

Cheb, 13. 02. 2026

Krajský soud v Plzni
Veleslavínova 21/40
306 17 Plzeň 3

Datovou schránkou

Věc:

1. **Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**
podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s.
2. **Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby**
podle ust. § 73 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s.

Žalobce: Michal Tancoš, nar. 09. 12. 1977, Matěje Kopeckého 1339/10, 350 02 Cheb

Žalovaný: Zastupitelstvo města Cheb, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 350 20 Cheb

Osoba zúčastněná na řízení:

Státní investiční a rozvojová společnost, a.s., Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha 1

Přílohy:

- Opis napadených usnesení zastupitelstva
- Studie žalobce z února 2025
- Manažerský souhrn ENVIROS
- Vysvětlující zpráva žalobce z června 2025
- Předžalobní výzva zastupitelstvu
- Odpověď starosty na předžalobní výzvu

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu

NAPADENÁ ROZHODNUTÍ A DEN JEJICH OZNÁMENÍ ŽALOBCI

- [1] Žalobce napadá usnesení Zastupitelstva města Cheb (dále jen „zastupitelstvo“)
- 1) č. 176/28/2025 „Uzavření smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti Státní investiční a rozvojová společnost a. s.“,
 - 2) č. 177/28/2025 „Schválení vstupu města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o. odkoupením obchodního podílu“,
 - 3) č. 178/28/2025 „Schválení vnesení hmotných nemovitých věcí – pozemků do obchodní společnosti jako nepeněžitý příplatek mimo základní kapitál“.
- [2] Usnesení byla žalobci oznámena dne 18. 12. 2025 jejich schválením zastupitelstvem.
- [3] Opis napadených usnesení je připojen k žalobě.

NAPADENÉ VÝROKY

- [4] Žalobce napadá *výroky* zastupitelstva v usnesení
- 1) č. 176/28/2025, kterým tento *neúřední správní orgán* pověřil starostu Jana Vrbu, *uzavřením Smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti*, a to se společností Státní investiční a rozvojová společnost, a.s. ...,
 - 2) č. 177/28/2025, kterým tento *neúřední správní orgán* schvaluje *vstup města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o.* ... odkoupením obchodního podílu ... odpovídajícího 33 % na základním kapitálu a hlasovacích právech v obchodní společnosti ...,
 - 3) č. 178/28/2025, kterým tento *neúřední správní orgán* schvaluje *převod – vnesení souboru hmotných nemovitých věcí – pozemků*, včetně všech jejich součástí a příslušenství ... jako dobrovolný vklad města Cheb coby společníka, ve formě nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál, *do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o.* ...

ŽALOBNÍ BODY

- [5] Napadená usnesení shledává žalobce **nezákonnými**. Důvod nezákonnosti spočívá v tom, že zastupitelstvo přijetím výše uvedených usnesení nevykonávalo svoji funkci svědomitě a v zájmu občanů Chebu, neřídilo se ústavou České republiky a povinností

účelně a hospodárně využívat majetek města Cheb a pečovat o jeho zachování a rozvoj, aniž by takové nakládání s majetkem města Cheb řádně odůvodnilo.

- [6] Zastupitelstvo přijetím napadených usnesení pokračuje v přípravách na stavbu Průmyslové zóny Cheb II, kde má vzniknout takzvaný strategický podnikatelský park (dále jen „SPP“). Projekt SPP řídí Státní investiční a rozvojová společnost, a.s. (dále jen „SIRS“) a město Cheb, podílí se Karlovarský kraj a Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, příspěvková organizace.¹ Stavba SPP má znehodnotit zhruba **140 ha orné půdy**² v majetku města Cheb, vytvořit zhruba **1 000 pracovních míst** a poskytnout městu Cheb na rozvoj jednorázově zhruba **2 miliardy korun** ze státního rozpočtu a z prodeje orné půdy pro stavbu SPP.³
- [7] Žalobce v únoru 2025 informoval zastupitelstvo a SIRS o nenahraditelnosti uvedené orné půdy pro nejefektivnější dekarbonizaci chebského dálkového vytápění, které je z 50 % vlastněné městem Cheb a je z 99,8 % závislé na fosilních palivech zemním plynem a topném oleji a zastupitelstvu a SIRS rozeslal studii, ve které popsal nejvhodnější technologie pro dekarbonizaci – pěstování polní topné biomasy, solární teplárnu a kryobaterii a zdůvodnil nutnost ornou půdu zachovat pro synergii těchto technologií při úplné a nejlevnější dekarbonizaci chebského dálkového vytápění a stavbu SPP odmítnout. SIRS na žádost žalobce nechala studii posoudit a v červnu 2025 zveřejnila posouzení od renomované poradenské společnosti ENVIROS, s.r.o., člena skupiny Komerční banky.⁴ Posouzení potvrdilo nejen technickou realizovatelnost, ale především ekonomickou efektivitu návrhu žalobce. ENVIROS uvádí v manažerském souhrnu vypočtenou cenu tepla 786 až 952 Kč/GJ včetně diskontu 5 %. Přičtením nákladů na provoz tepelných sítí 300 Kč/GJ dle metodiky ENVIROS a přičtením 12 % DPH pak cena tepla v chebském dálkovém vytápění podle posouzení ENVIROS vychází na 1 216 až 1 402 Kč/GJ s průměrem **1 309 Kč/GJ**. Současná cena tepla v chebském dálkovém vytápění je 1 264 Kč/GJ včetně DPH,⁵ při zahrnutí zvýhodňujícího dvouslož-

¹ Město Cheb. Memorandum o spolupráci. Květen 2024. Online:

https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=998221

² SIRS. Studie proveditelnosti SPP Cheb. Duben 2025, s. 2. Online: https://www.parkcheb.cz/wp-content/uploads/2025/04/Manazerske-shrnuti_studie_proveditelnosti.pdf

³ SIRS. Strategický podnikatelský park – informační publikace. Říjen 2025, s. 4-6. Online: https://www.parkcheb.cz/wp-content/uploads/2025/10/Strategicky-podnikatelsky-park-Cheb_informacni-publikace-2.pdf

⁴ SIRS. Odborné posouzení konceptu v oblasti energetických řešení. Červen 2025. Online: https://www.parkcheb.cz/wp-content/uploads/2025/06/Posouzeni_Enviros.pdf

⁵ TERE A Cheb s.r.o. Cena tepla od 01. 01. 2026. Online: <http://www.terea-cheb.cz/index.php/dodavky-tepla-a-energie/cena-tepla-3>

kového tarifu teplárny pak zhruba o 10 % nižší, tj. **1 138 Kč/GJ**. ENVIROS však do výpočtů nezahrnula investiční podporu z evropských fondů. Ke snížení vypočtené ceny tepla 1 309 Kč/GJ na současnou cenu tepla 1 138 Kč/GJ by postačila investiční podpora ve výši zhruba 13 % ceny technologií. Protože míra podpory například z Modernizačního fondu pro financování výstavby obnovitelných zdrojů energie se běžně pohybuje mezi 30 až 60 % ceny technologií,⁶ využití orné půdy města Cheb, na níž SIRS plánuje postavit SPP, k pěstování polní topné biomasy a instalaci solární teplárny, nezávisle na kryobaterii, by tak prokazatelně umožnilo městu Cheb dosáhnout ceny tepla v městském dálkovém vytápění **524 až 916 Kč/GJ**, tzn. ceny o 30 až 60 % nižší než 1 309 Kč/GJ, což představuje **o 20 až 54 % nižší cenu tepla**, než současných 1 138 Kč/GJ. ENVIROS však manažerský souhrn klamavě uzavřela tím, že vypočtenou cenu tepla 1 216 až 1 402 Kč/GJ naopak navýšila o cenu orné půdy, která by mohla být zpeněžena stavbou SPP. ENVIROS tak dospěla k ceně tepla nejméně o 30 % vyšší než dnes a doporučila stavbu SPP. Hodnota orné půdy však nemůže být pro město Cheb nákladem pěstování polní topné biomasy a stavby solární teplárny, jestliže město Cheb je vlastníkem této půdy. Na první pohled chybná úvaha v posouzení ENVIROS je zjevně záměrná, aby pěstování polní topné biomasy a stavba solární teplárny ekonomicky nevycházely a zastupitelstvo mohlo upřednostnit stavbu SPP. Žalobce na tuto jasně úmyslnou manipulaci s daty, svědčícími jinak jednoznačně pro zachování orné půdy, pěstování polní topné biomasy, stavbu solární teplárny a následně kryobaterie a jejich synergii, upozornil zastupitelstvo v červnu 2025 vysvětlující zprávou, respektive stanoviskem k odpovědi SIRS na předžalobní výzvu. Zastupitelstvo však k vysvětlující zprávě nepřihlédlo, nepřijalo k ní žádné stanovisko a o výsledcích posouzení, očištěných od manipulace ENVIROS, občany Chebu neinformovalo.

Důkazy: – Studie žalobce z února 2025
 – Manažerský souhrn ENVIROS
 – Vysvětlující zpráva žalobce z června 2025

- [8] Návrh dekarbonizace chebského dálkového vytápění předložený žalobcem zahrnuje jen obnovitelné zdroje energie – polní topnou biomasu, solární energii a externí dokoupenou topnou biomasu. Uskutečněním záměru proto bude **zhruba 6 900 cheb-**

⁶ Státní fond životního prostředí České republiky. Výzva HEAT č. 1/2025 – Modernizace tepláren (SZTE). Listopad 2025. Online: <https://sfzp.gov.cz/dotace-a-pujcky/modernizacni-fond/vyzvy/detail-vyzvy/?id=44>

ských domácností připojených k městskému dálkovému vytápění,⁷ což představuje zhruba polovinu všech domácností v Chebu, **osvobozeno od emisních povolenek EU ETS2**. To na druhou stranu znamená, že znehodnocení dané orné půdy stavbou SPP povede naopak ke zdražení dálkového vytápění o emisní povolenky a k oddálení a prodražení dekarbonizace chebského dálkového vytápění, neboť srovnatelnou lokalitu pro jednu velkou solární teplárnu, která by v takové míře byla zásobena cíleně pěstovanou polní topnou biomasou přímo z přilehlého pole již město Cheb nemá. Stavba více solárních tepláren a svoz topné biomasy ze vzdálenějších lokalit budou vždy nákladnější. ENVIROS neuvedla varianty dekarbonizace chebského dálkového vytápění nepochybně proto, že ve stávajícím stavu techniky a energetické politiky v České republice, jejímž důsledkem je například nedostatek obnovitelné elektřiny pro tepelná čerpadla či elektrokotle, neexistuje účinnější, dostupnější, ekologičtější a ekonomicky efektivnější systém dekarbonizace teplárenských soustav, než kombinace velké solární teplárny a energetického využití přilehlé polní biomasy. Energetické využití lesní biomasy – dřeva – není uhlíkově neutrální, neboť produkuje skleníkové emise, které budou z atmosféry odčerpány až za desítky let růstu nových stromů, zatímco globálně musí být uhlíkové neutrality dosaženo zhruba do dvaceti let;⁸ využití hlubinné geotermální energie bez tepelných čerpadel nepřichází v Chebu v úvahu kvůli riziku narušení léčivých pramenů v sousedních Františkových lázních zapsaných na seznamu světového dědictví UNESCO; energetické využití chebského komunálního odpadu je převážně spalováním ropy v podobě plastů, tzn. není uhlíkově neutrální a jaderná energie, i kdyby existovala certifikovaná technologie pro malé teplárny, by v Chebu narazila na silný odpor veřejnosti, jestliže občané Chebu již odmítli bezpečnostně mnohem méně náročné energetické využití komunálního odpadu v kauze ZEVO Cheb.⁹

- [9] Výhodná ekonomika solární teplárny zahrnuje velký tepelný zásobník, který v Chebu umožní efektivněji provozovat kryobaterii – akumulaci elektřiny do zkapalněného vzduchu. Technologie je komerčně využívána ve Velké Británii a je snadno přenositelná do České republiky. Nevyužívá lithium a je sestavena z běžných komponent pro plynárenství a energetiku. Relativně vysoká cena kryobaterií v posouzení ENVIROS

⁷ Město Cheb. Městská energetická koncepce. Zdroj vytápění obydlých bytů. Prosinec 2023, s. 20. Online: https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=999804#page=20

⁸ Fakta o klimatu. Emisní scénáře pro naplnění Pařížské dohody. Březen 2023. Online: <https://faktaoklimatu.cz/infografiky/emisni-scenare-pariz>

⁹ Arnika. Spalovna v Chebu stát nebude, společnost TERE A Cheb se projektu po sedmi letech vzdává. Květen 2019. Online: <https://arnika.org/novinky/spalovna-v-chebu-stat-nejbude>

je dána pouze malým počtem komerčních instalací. Objem investic připravený do výstavby kryobaterií ve Velké Británii, v přepočtu přes 14 miliard korun,¹⁰ však svědčí o jejich plné technické zralosti a značném komerčním potenciálu. Kryobaterie o výkonu až 300 MW,¹¹ na úrovni výkonů českých uhelných a plynových elektráren, projektované ve Velké Británii, jejichž energetická účinnost by přesáhla 70 % díky využití tepelných zásobníků velkých solárních tepláren,¹² představují pro Českou republiku energetický zdroj pro základní zatížení sítě, neboť proti dnešku umožní násobné využití větrných a solárních elektráren a vyrovnání jejich přerušované výroby k nahrazení uhelných, plynových a dosluhujících jaderných bloků. Podle posouzení ENVIROS je reálné v Chebu provozovat kryobaterii o výkonu nižších desítek MW. Město Cheb by tak díky solární teplárně – jejímu tepelnému zásobníku – mohlo výhodně provozovat zdroj elektřiny o výkonu menší tepelné elektrárny, produkovat více elektřiny, než spotřebuje a trvale bohatnout z prodeje energií a služeb výkonové rovnováhy elektrické sítě (SVR). Prokazatelným zlevněním dálkového vytápění ve veřejných budovách, jeho osvobozením od emisních povolenek a prodejem objemů elektřiny jako z tepelné elektrárny, tzn. vybudováním solární teplárny zásobované přílehlou polní biomasou a zvyšující účinnost kryobaterie, místo stavby SPP, by město Cheb utržilo **2 miliardy korun do svého rozpočtu opakovaně každých několik let**, kde délku intervalu lze určit studií proveditelnosti.

- [10] **Shora uvedeným žalobce dokládá**, že zachování orné půdy v majetku města Cheb k pěstování polní topné biomasy, stavbě solární teplárny a následně stavbě kryobaterie a realizace takového záměru místo stavby SPP, představuje nejefektivnější možnost dekarbonizace chebského dálkového vytápění, která **o 20 až 54 % zlevní** cenu tepla proti dnešku zhruba **6 900 domácnostem v Chebu** připojeným k chebskému dálkovému vytápění, **osvobodí je od emisních povolenek EU ETS2** a městu Cheb umožní **periodicky opakovat zisk 2 miliard korun** do rozpočtu města z prodeje obnovitelných energií a SVR.

¹⁰ Highview Power. Highview surpasses half a billion pounds of funding with latest £130m capital raise for phase one of long duration energy storage facility at Hunterston, Ayrshire. Listopad 2025. Online: <https://highviewpower.com/news-announcements/highview-surpasses-half-a-billion-pounds-of-funding-with-latest-130m-capital-raise-for-phase-one-of-long-duration-energy-storage-facility-at-hunterston-ayrshire/>

¹¹ Highview Power. Projekty. Leden 2026. Online: <https://highviewpower.com/projects/>

¹² Energy Conversion and Management. Multi-energy liquid air energy storage: A novel solution for flexible operation of districts with thermal networks. Červen 2021. Online: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S019689042100337X>

[11] Žalobce dne 03. 06. 2025, před tím, než dne 16. 06. 2025 od SIRS obdržel posouzení ENVIROS, zaslal zastupitelstvu předžalobní výzvu ve věci neplnění klimatických závazků města Cheb, kde zastupitelstvu zopakoval nenahraditelný přínos pěstování polní topné biomasy a stavby solární teplárny na orné půdě města připravované pro stavbu SPP, upozornil zastupitelstvo na hrozbu energetické chudoby pro zhruba 6 900 chebských domácností připojených k městskému dálkovému vytápění, pokud nedojde k jeho dekarbonizaci a připojil již citovanou studii z února 2025. Na předžalobní výzvu odpověděl dne 27. 06. 2025 jen starosta města Cheb, který žalobci oponoval zmanipulovaným tvrzením o ceně tepla zhruba o 30 % vyšší proti dnešku z posouzení ENVIROS. Potvrdil tím, že zastupitelstvo vědomě šíří manipulace ENVIROS, a skutečnou vypočtenou cenu tepla z pěstování polní topné biomasy a stavby solární teplárny nezatíženou nesmyslným nákladem ceny pozemků před občany Chebu zamlčuje.

Důkazy: – Předžalobní výzva zastupitelstvu
 – Odpověď starosty na předžalobní výzvu

[12] Ustanovení § 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ukládá každému zastupiteli města Cheb složením slibu povinnost vykonávat jeho funkci svědomitě, v zájmu občanů města a řídit se Ústavou České republiky. Zastupitelstvo, jako celek tvořený zastupiteli, pak je vázáno stejnými povinnostmi.

[13] Zastupitelstvo občanů Chebu **neinformovalo** o výsledcích posouzení ENVIROS, které po očištění od zjevně úmyslných manipulací dokládají, že odmítnutím stavby SPP a následným využitím zachované orné půdy k pěstování polní topné biomasy a stavbě solární teplárny by občané připojení k chebskému dálkovému vytápění získali výrazně levnější a trvale udržitelné teplo nezatížené emisními povolenkami EU ETS2, přestože zastupitelstvo je o těchto faktech prokazatelně dobře informováno vysvětlující zprávou žalobce z června 2025. Žalobce má proto za to, že zastupitelstvo takovým zamlčováním faktů před občany, ze kterých by občané mohli těžit, a které předcházelo a jímž bylo umožněno přijetí napadených usnesení, **nevykonávalo svou funkci svědomitě**.

[14] Zastupitelstvo napadenými usneseními upřednostňuje vznik zhruba 1 000 pracovních míst, která přitom nemusí získat občané Chebu, a jednorázový příspěvek zhruba 2 miliardy korun do rozpočtu města, který žádnému občanovi Chebu negarantuje přímý adresný zisk — před přímým a pravidelným adresným ziskem zhruba 6 900 domácností přímo z Chebu v podobě úspor z levnějšího a od emisních povolenek osvozeného dálkového vytápění a před periodicky se opakujícím ziskem 2 miliard korun

do rozpočtu města Cheb z prodeje přebytků obnovitelných energií a SVR, což bude v největší míře umožněno odmítnutím stavby SPP a využitím zachované orné půdy k pěstování polní topné biomasy, stavbě solární teplárny a kryobaterie. Žalobce má proto za to, že tím, že zastupitelstvo zamlčelo možnost využít ornou půdu města Cheb k prokazatelně nejefektivnější dekarbonizaci chebské energetiky a v důsledku toho upřednostnilo násobně menší počet občanů, kteří navíc ani nemusí být z Chebu, a násobně menší příspěvek do rozpočtu města, **nevykonávalo svou funkci v zájmu občanů města.**

- [15] Podle ustanovení čl. 2 odst. 3 usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.
- [16] Zastupitelstvo napadenými usneseními hodlá znehodnotit ornou půdu, která by občanům připojeným k chebskému dálkovému vytápění prokazatelně zajistila trvale nejlevnější teplo. Bez této orné půdy budou tito občané prokazatelně nuceni v blízké budoucnosti platit více za dálkové vytápění zatížení emisními povolenkami nebo nákladnější dekarbonizací. Žalobce má proto za to, že zastupitelstvo tím nutí uvedené občany platit v blízké budoucnosti za dálkové vytápění více, než je nezbytně nutné, čímž je **nutí činit, co zákon neukládá** a tím **se neřídí Ústavou České republiky.**
- [17] Ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ukládá zastupitelstvu povinnost využívat majetek města účelně a hospodárně a povinnost pečovat o zachování a rozvoj majetku města, přičemž porušením těchto povinností není takové nakládání s majetkem města, které sleduje jiný důležitý zájem města, který je řádně odůvodněn.
- [18] Žalobce má za to, že aby zastupitelstvo jednalo v souladu s povinností využívat majetek města účelně a hospodárně, musí rozhodnout, která z variant je účelnější a hospodárnější – zda postavit SPP, nebo zda ornou půdu určenou ke stavbě SPP využít k uvedené dekarbonizaci městské energetiky – a své rozhodnutí musí řádně odůvodnit.
- [19] Žalobce připomíná, že rozhodující pro stavbu SPP není veřejný zájem státu zastupovaného SIRS, ani určení SPP jako strategické stavby ve veřejném zájmu dle přílohy č. 3 zákona č. 416/2009 Sb., zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ani veřejný zájem Karlovarského kraje či agentury CzechInvest. Jinak by město Cheb o stavbě SPP nemohlo uspořádat místní referendum, které již proběhlo

08. 11. 2025.¹³ Uskutečněné referendum, neplatné pro nízkou volební účast, naopak dokládá, že rozhodnutí o tom, zda SPP postavit či nepostavit, závisí výhradně na občanech Chebu a na zastupitelstvu, jež má navíc povinnost řádně odůvodnit, který veřejný zájem občanů Chebu má větší váhu – zda stavba SPP nebo využití dané orné půdy k dekarbonizaci městské energetiky uvedeným způsobem.

- [20] Žalobce má dále za to, že ENVIROS, SIRS a zastupitelstvo měly nebo mají vlastní ekonomický zájem na stavbě SPP, například v podobě splnění zakázky podle představ SIRS, udržení dobře placených úřednických míst či rychlých 2 miliard korun bez práce (na dekarbonizačních projektech) do rozpočtu města Cheb na populistické investice politiků na podporu jejich volebních preferencí, proto ENVIROS a SIRS záměrně zmanipulovaly ekonomická data a zastupitelstvo jejich manipulaci vědomě kryje, neboť nelze rozumně odůvodnit, proč by se město Cheb mělo zbavit orné půdy – svého majetku – aby novou pracovní příležitostí zvýhodnilo zhruba 1 000 spoluobčanů, kteří ani nemusí být z Chebu, za stavu, kdy je na Chebsku nejnižší nezaměstnanost v Karlovarském kraji,¹⁴ a aby město jednorázově získalo příspěvek zhruba 2 miliardy korun od státu a z prodeje pozemků pro SPP do městského rozpočtu, když v případě, že si půdu ponechá a využije ji k ekonomicky prokazatelně nejvýhodnější a zároveň nezbytné dekarbonizaci městské energetiky, že tím zvýhodní nejméně sedmkrát více občanů skutečně žijících v Chebu ze zhruba 6 900 chebských domácností připojených k chebskému dálkovému vytápění a to tak, že jim umožní přímý finanční zisk v podobě úspor výdajů za teplo a emisní povolenky EU ETS2 a městskému rozpočtu umožní každých několik let příjem zhruba 2 miliard korun z prodeje energií a SVR.
- [21] Žalobce dále připomíná, že město Cheb vlastní 50% podíl v chebském dálkovém vytápění.¹⁵ Tento majetek města bude znehodnocen, jestliže chebské dálkové vytápění zdraží cenu tepla od roku 2028¹⁶ o emisní povolenky EU ETS2 nebo o vyšší náklady na dekarbonizaci upřednostněním stavby SPP. Žalobce také připomíná, že principem emisních povolenek je výrazně zdražit a tím znehodnotit vytápění fosilními palivy, aby vytápění obnovitelnými zdroji energie bylo levnější a investice do jejich využití

¹³ Město Cheb. Vyhlášení výsledků hlasování v místním referendu. Listopad 2025. Online: https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=1005289

¹⁴ Deník.cz. Nezaměstnanost v Karlovarském kraji v prosinci vzrostla na 5,8 procenta. Leden 2026. Online: https://karlovarsky.denik.cz/zpravy_region/nezamestnanost-karlovarsky-kraj-prosinc-vzrostla-5-8-procenta.html

¹⁵ TERE A Cheb. O nás. Leden 2026. Online: <http://www.terea-cheb.cz/index.php/o-nas>

¹⁶ European Commission. EU postpones carbon pricing for buildings to 2028 in climate law deal. Prosinec 2025. Online: <https://build-up.ec.europa.eu/en/news-and-events/news/eu-postpones-carbon-pricing-buildings-2028-climate-law-deal>

ekonomicky zajímavá a že výnosy z obchodování emisních povolenek plynou do evropských fondů, ze kterých jsou investičně podporovány obnovitelné zdroje energie.¹⁷ Aby emisní povolenky dávaly smysl a nebyly jen dalším zdaněním občanů, jak bývají mylně vykládány, je nezbytná existence technologie umožňující efektivní náhradu fosilního paliva, která byla pro chebské dálkové vytápění prokázána jak žalobcem, tak posouzením ENVIROS a jejímž využitím již k placení emisních povolenek nedojde a jejich účel bude naplněn. Jestliže zastupitelstvo upřednostňuje zničení nenahraditelné orné půdy stavbou SPP, odkládá a prodražuje tím dekarbonizaci chebského dálkového vytápění a směřuje k jeho zdražení o emisní povolenky. Tím vytváří ekonomické podmínky pro odpojování bytových domů od chebského dálkového vytápění, tzn. jeho znehodnocení jako majetku města, neboť emisní povolenky zvýhodňují jak velké, tak malé solární soustavy, biomasová topeniště a další obnovitelné technologie, které mohou bytové domy samostatně využít a od dálkové vytápění se odpojit.

- [22] Žalobce má proto za to, že jestliže zastupitelstvo před občany Chebu zamlčelo, že ENVIROS, placená SIRS, zmanipulovala výsledky pěstování polní topné biomasy a stavby solární teplárny tak, aby nahrávaly stavbě SPP, zastupitelstvo tím odmítlo vážít účelnost a hospodárnost využití orné půdy města ke stavbě SPP, proti jejímu využití k nejefektivnější dekarbonizaci městské energetiky a své rozhodnutí řádně odůvodnit, čímž odmítlo zjistit, zda je daná orná půda jako majetek města využívána účelně a hospodárně. Tím však také odmítlo povinnost pečovat o zachování a rozvoj této orné půdy jako majetku města, a protože její ztráta stavbou SPP povede prokazatelně k dražší dekarbonizaci a zvýšení rizika rozpadu sítě chebského dálkového vytápění, kde má město Cheb 50% majetkový podíl, odmítlo tím využívat účelně a hospodárně také tento majetek města a pečovat o jeho zachování a rozvoj, čímž však hned dvakrát – ve věci majetkového podílu a ve věci orné půdy – **porušilo povinnost využívat majetek města účelně a hospodárně a povinnost pečovat o jeho zachování a rozvoj, přičemž porušení těchto povinností za účelem sledování jiného důležitého zájmu města řádně neodůvodnilo.**

- [23] Žalobce má v souhrnu za to, že napadená usnesení zastupitelstva **jsou nezákonná** s ohledem na

¹⁷ Fakta o klimatu. Jak fungují evropské emisní povolenky? Srpen 2023. Online: <https://faktaoklimatu.cz/explainery/emisni-povolenky-ets>

- a) **zamlčování faktů** o větším a adresnějším přínosu městské orné půdy pro občany Chebu, pokud bude místo stavby SPP využita k dekarbonizaci chebského dálkového vytápění a elektroenergetiky,
- b) kde důsledkem zamlčování faktů je **nucení občanů** platit v blízké budoucnosti více za dálkové vytápění a
- c) kde důsledkem zamlčování faktů je **znehodnocení dálkového vytápění** jako majetku města zdražením tepla o emisní povolenky EU ETS2, o nákladnější dekarbonizaci nebo odpojováním domácností a **znehodnocení orné půdy** jako majetku města stavbou SPP,

čímž zastupitelstvo

- ad a) nevykonává svou funkci svědomitě a v zájmu občanů města,
- ad b) nutí občany činit, co zákon neukládá,
- ad c) nevyužívá majetek města účelně a hospodárně a nepečuje o jeho zachování a rozvoj, přičemž porušení těchto povinností sledující jiný důležitý zájem města **řádně neodůvodnilo,**

to znamená přijalo napadená usnesení na základě nezákonného jednání porušením ustanovení

- ad a) § 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
- ad b) čl. 2 odst. 3 usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky,
- ad c) § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

[24] Žalobce pro žalobní legitimaci uvádí, že napadená usnesení se přímo dotýkají jeho právní sféry, neboť žalobce je

- a) člen veřejnoprávní korporace město Cheb a se zastupitelstvem, které korporaci spravuje a žalobce zastupuje, sdílí společnou veřejnoprávní sféru, ve které uvedené nezákonnosti jednání zastupitelstva dopadají na žalobce,
- b) obyvatel bytového domu existenčně závislý na chebském dálkovém vytápění, ke kterému je připojen a jehož odloženou dekarbonizací v důsledku napadených usnesení, která prokazatelně povedou ke zdražení chebského dálkového vytápění, byl žalobce přímo zkrácen na svých právech, jestliže má být tím, v jehož zájmu zastupitelstvo jedná a jestliže nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

[25] Žalobce má s ohledem na veřejný zájem za to, že jeho zájem, aby veřejnoprávní sféra efektivně dekarbonizovala chebské dálkové vytápění, na kterém jako občan k němu připojený je existenčně závislý, je shodný se zájmem zhruba 6 900 chebských domácností připojených k témuž dálkovému vytápění, že shodně jako byl napadenými usneseními na svých právech přímo zkrácen žalobce, byly na svých právech přímo zkráceny i tyto domácnosti a že soud k síle tohoto veřejného zájmu přihlédne a rozhodne v jeho prospěch.

P E T I T

[26] **Žalobce s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby nadepsaný soud rozhodl tak, že usnesení Zastupitelstva města Cheb č. 176/28/2025 o „Uzavření smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti Státní investiční a rozvojová společnost a. s.“, č. 177/28/2025 o „Schválení vstupu města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o. odkoupením obchodního podílu“ a č. 178/28/2025 o „Schválení vnesení hmotných nemovitých věcí – pozemků do obchodní společnosti jako nepeněžitý příspěvek mimo základní kapitál“ ze dne 18. 12. 2025 se zrušují a žalovaný je povinen uhradit žalobci náklady řízení, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku.**

Cheb, 13. 02. 2026



.....
žalobce

NÁVRH NA PŘIZNÁNÍ ODKLADNÉHO ÚČINKU ŽALOBY

- [27] **Žalobce Michal Tancoš**, nar. 09. 12. 1977, Matěje Kopeckého 1339/10, 350 02 Cheb, tímto navrhuje nadepsanému soudu, aby výše uvedené žalobě, která směřuje proti usnesením zastupitelstva č. 176/28/2025, č. 177/28/2025 a č. 178/28/2025, přiznal na základě § 73 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s., odkladný účinek.
- [28] Žalobce uvádí, že právní následky napadených usnesení pro něj znamenají nepoměrně větší újmu, než jaká může vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku žaloby, který zde není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Žalobce zdůrazňuje, že pokud bude zastupitelstvo nadále ignorovat nenahraditelnost orné půdy v majetku města Cheb – prozatím určené ke stavbě SPP – pro nejefektivnější dekarbonizaci chebského dálkového vytápění, může být značně zkrácen na svých právech.
- [29] Právním účinkem napadených usnesení je pokračování příprav na stavbu SPP a ztráta orné půdy města Cheb prokazatelně nenahraditelné pro úplnou a nejlevnější dekarbonizaci chebského dálkového vytápění. V důsledku toho žalobci hrozí v bezprostřední budoucnosti, že město Cheb bude nadále setrvávat v nečinnosti ohledně dekarbonizace chebského dálkového vytápění a žalobci vznikne významná újma v podobě zdražení jeho dálkového vytápění o emisní povolenky EU ETS2, v podobě ztráty možnosti využívat levnější dálkové vytápění ve srovnání se současným stavem a v podobě ztráty možnosti zásobovat jeho domácnost teplem nejlevněji a nejvhodněji z technicky realizovatelných variant ve stávajícím stavu techniky. Jestliže Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 05. 2014, č. j. 6 Afs 73/2014-56 uvádí, že *„významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady“*, pak stavbou SPP, neboť soudní řízení může trvat až do jejího zahájení, již nebude možné dotčenou ornou půdu navrátit v původní stav, využít ji k pěstování polní topné biomasy a ke stavbě solární teplárny a umožnit nejlevnější dekarbonizaci chebského dálkového vytápění, takže újma vzniklá žalobci bude významná.

- [30] Podle kvalifikovaných odhadů zdraží vytápění domácností zemním plynem, což je případ i chebského dálkového vytápění, vlivem EU ETS2 postupně o 5 až 15 tisíc korun na rok a domácnost.¹⁸ Pro žalobce jde o zvýšení životních nákladů na vytápění až o desítky procent a představuje pro něj nepoměrně větší újmu, než nerealizace SPP pro město Cheb, jehož chod a rozvoj je financován z veřejných zdrojů a jež nerealizaci a ekonomickou nezávislost na existenci SPP již připustilo uspořádáním místního referenda o SPP.
- [31] Žalobce si je vědom, že plánovaná stavba SPP spadá mezi strategické stavby ve veřejném zájmu dle přílohy č. 3 zákona č. 416/2009 Sb., zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.¹⁹ Žalobce se však touto žalobou domáhá uznání a upřednostnění důležitého veřejného zájmu zhruba 6 900 chebských domácností získat přímý, garantovaný a trvalý finanční zisk z osvobození jejich dálkového vytápění od emisních povolenek EU ETS2 a snížit současnou cenu tepla v chebském dálkovém vytápění, a dále důležitého veřejného zájmu provozovat na území města Cheb výkonný bateriový zdroj pro plné využití a občanské sdílení regionálních zásob větrné a solární energie k výrobě a prodeji dekarbonizované elektřiny a SVR s trvalým a nevyčerpatelným ziskem pro město Cheb, tzn. zejména důležitého veřejného zájmu obyvatel zhruba 6 900 chebských domácností, kteří jinak budou jako žalobce značně zkráceni na svých právech, jestliže ztratí stavbou SPP městskou ornou půdu prokazatelně nepostradatelnou k úplné, nejrychlejší a nejlevnější dekarbonizaci jejich dálkového vytápění. Proti tomu SPP je zastupitelstvem plánován ve veřejném zájmu vytvořit pouhých zhruba 1 000 pracovních míst, která ani nemusejí obsadit občané Chebu, a získat ze státní podpory a prodeje pozemků pro SPP jen jednou neopakovatelně příspěvek zhruba 2 miliardy korun do rozpočtu města. Jestliže Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 06. 08. 2008, č. j. 5 As 17/2008-131 konstatoval, že „z povinnosti ústavně konformního výkladu § 73 odst. 2 s. ř. s. navíc vyplývá, že v případě kolize práva stěžovatele s veřejným zájmem nepostačí pro zamítnutí návrhu na přiznání odkladného účinku pouhá existence kolidujícího veřejného zájmu, nýbrž je nutné vážít intenzitu hrozícího zásahu do práva svěřícího stěžovateli a poměřovat ji s intenzitou narušení veřejného zájmu“ a jestliže integrace pěstování polní topné biomasy na jedné ploše se solární teplárnou a kryobaterií v Chebu poprvé v České republice, a vůbec na světě, ohledně biomasy a solární teplárny již prokazatelně ekonomicky výhodná díky posouzení

¹⁸ EnVys, a.s. Komunitní energetika. Proč se zapojit. Leden 2026. Online: <https://www.envys.cz/proc-se-zapojit/>

¹⁹ SIRS. Odborné posouzení konceptu v oblasti energetických řešení. Červen 2025, s. 23. Online: https://www.parkcheb.cz/wp-content/uploads/2025/06/Posouzeni_Enviros.pdf#page=23

ENVIROS, je snadno přenositelná do každého českého města s dálkovým vytápěním a proti regionálnímu významu SPP je její strategický význam národní, neboť stejnou měrou, jakou to žalobce předpokládá v Chebu, má potenciál zlepšit energetickou a tím ekonomickou situaci statisíců občanů připojených k dálkovému vytápění ve všech krajích České republiky, pak má žalobce za to, že intenzita hrozícího zásahu do jeho práva má povahu odmítnutí silnějšího veřejného zájmu a přiznání odkladného účinku v jeho prospěch proto nemůže být se slabším veřejným zájmem v rozporu.

- [32] Žalobce je zmocněncem přípravného výboru návrhu na konání místního referenda o Průmyslové zóně Cheb II – a tím o SPP – v souběhu s volbami do zastupitelstev obcí na podzim 2026,²⁰ pod který již probíhá sběr podpisů oprávněných voličů v Chebu,²¹ neboť ustanovení § 7 písm. h) zákona č. 22/2004 Sb., zákon o místním referendu a o změně některých zákonů, připouští konat místní referendum v téže věci dříve než za 24 měsíců, jestliže rozhodnutí v místním referendu bylo neplatné. Žalobce v době podání žaloby dále zakládá volební stranu proti stavbě SPP pro volby do zastupitelstev obcí na podzim 2026,²² neboť zhruba 3 900 spoluobčanů Chebu, kteří v již uskutečněném referendu hlasovali proti stavbě SPP, by ve volbách do zastupitelstev obcí 2026 nepochybně volili proti stavbě SPP a taková volební strana, která by odmítla stavbu SPP, pokud vznikne a podá kandidátní listinu, by podle volební účasti ve volbách 2022²³ získala s 3 900 hlasy koaliční potenciál nebo přímo vyhrála volby. Žalobce připomíná, že oprávnění voliči zhruba 6 900 chebských domácností připojených k městskému dálkovému vytápění v době podání žaloby nemají žádné informace o nenahraditelnosti orné půdy, zatím připravované pro stavbu SPP, pro dekarbonizaci jejich dálkového vytápění, ani o souvisejících benefitech a zásahu do jejich práv, neboť, jak žalobce doložil, zastupitelstvo tyto informace před občany Chebu zamlčelo. Žalobce má proto za to, že volební potenciál politického uskupení proti stavbě SPP bude výrazně větší než v neplatném referendu, neboť žalobce připravuje intenzivní informační kampaň o obsahu této žaloby zejména mezi domácnostmi připojenými k chebskému dálkovému vytápění, a že je reálné, že oprávnění voliči v Chebu ve volbách do zastupitelstev obcí na podzim 2026, informováni o této žalobě, si zvolí ukončení projektu SPP. Přiznání odkladného účinku je proto nezbytné z důvodu prevence případné újmy,

²⁰ Referendum Cheb. Návrh referenda. Listopad 2025. Online: <https://referendumcheb.cz/navrh-referenda.pdf>

²¹ Referendum Cheb. Podpisová listina. Listopad 2025. Online: <https://referendumcheb.cz/podpisova-listina.pdf>

²² Koalice proti zóně. Online: <https://protizone.cz/>

²³ Město Cheb. Výsledky voleb do zastupitelstev obcí 2022. Online: https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=991733

jež hrozí jak žalobci, tak SIRS a městu Cheb jako investorům do stavby SPP, kterým změna politického vedení města Cheb ve volbách 2026 v neprospěch SPP, například i vlivem této žaloby, může přinést značné ekonomické problémy v podobě zmařených veřejných investic do přípravy SPP, jež mohou být naopak příznáním odkladného účinku žaloby ve veřejných rozpočtech ušetřeny.

- [33] **Žalobce proto s ohledem na shora uvedené navrhuje, aby soud rozhodl o tomto návrhu tak, že soud přiznává žalobě odkladný účinek.**

Cheb, 13. 02. 2026

.....
žalobce

odmítnutí nabídky společnosti Accolade s.r.o. na spolupráci s městem Cheb při rozvoji Strategického podnikatelského parku.

Usnesení ZM č. 175/28/2025

mat. č. 215/2025

Odmítnutí aktualizované nabídky společnosti Accolade, s.r.o. na spolupráci s městem Cheb při rozvoji Strategického podnikatelského parku

Zastupitelstvo města Chebu

s c h v a l u j e

odmítnutí aktualizované nabídky společnosti Accolade, s.r.o. na spolupráci s městem Cheb při rozvoji Strategického podnikatelského parku.

Usnesení ZM č. 176/28/2025

mat. č. 205/2025

Uzavření smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti Státní investiční a rozvojová společnost a. s.

Zastupitelstvo města Chebu

r e s p e k t u j í c í

1. skutečnost, že Zastupitelstvo města Chebu dne 19.06.2025 svým usnesením ZM č. 91/25/2025 schválilo Smlouvu o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti, a to se společností Státní investiční a rozvojová společnost a. s., IČO 21333858, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 28761 a
2. výsledek místního referenda ze dne 08.11.2025 umožňující pokračovat v přípravě projektu Strategického podnikatelského parku Cheb,

p o v ě ř u j e

Ing. Jana Vrbu, starostu,
uzavřením Smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti, a to se společností Státní investiční a rozvojová společnost, a.s., IČO 21333858, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 28761, ve znění schváleném usnesením Zastupitelstva města Chebu č. 91/25/2025 přijatém na 25. zasedání Zastupitelstva města Chebu konaném dne 19.06.2025, a to v termínu do 19.12.2025.

Usnesení ZM č. 177/28/2025

mat. č. 206/2025

Schválení vstupu města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o. odkoupením obchodního podílu

Zastupitelstvo města Chebu

s c h v a l u j e

vstup města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o., IČO: 23331844, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 425398, odkoupením obchodního podílu označeného písmenem B, odpovídajícího 33 % na základním kapitálu a hlasovacích právech v obchodní společnosti, za jeho nominální hodnotu 33 000 Kč,

p o v ě ř u j e

Ing. Jana Vrba, starostu,

uzavřít Smlouvu o převodu obchodního podílu v termínu do 19.12.2025 za předpokladu, že bude v prvním pořadí uzavřena Smlouva o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti se společností Státní investiční a rozvojová společnost a. s., IČO 21333858, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 28761, ve znění schváleném usnesením Zastupitelstva města Chebu č. 91/25/2025 přijatém na 25. zasedání Zastupitelstva města Chebu konaném dne 19.06.2025, a budou splněny náležitosti pro uzavření Smlouvy o převodu obchodního podílu předpokládané Smlouvou o společném postupu.

Usnesení ZM č. 178/28/2025

mat. č. 190/2025

Schválení vnesení hmotných nemovitých věcí – pozemků do obchodní společnosti jako nepeněžitý příplatek mimo základní kapitál

Zastupitelstvo města Chebu

s c h v a l u j e

převod – vnesení souboru hmotných nemovitých věcí – pozemků, včetně všech jejich součástí a příslušenství takto:

Katastrální území Dolní Dvory

pozemek parcelní číslo 123/1, orná půda o výměře 244773 m²,
pozemek parcelní číslo 123/10, vodní plocha o výměře 6600 m²,
pozemek parcelní číslo 123/11, vodní plocha o výměře 3643 m²,
pozemek parcelní číslo 123/23, orná půda o výměře 1104 m²,
pozemek parcelní číslo 292, ostatní plocha o výměře 661 m²,
pozemek parcelní číslo 309, ostatní plocha o výměře 11292 m²,

Katastrální území Dřenice u Chebu

pozemek parcelní číslo 310/17, ostatní plocha o výměře 1018 m²,
pozemek parcelní číslo 310/48, ostatní plocha o výměře 282 m²,
pozemek parcelní číslo 310/50, ostatní plocha o výměře 297 m²,
pozemek parcelní číslo 310/51, ostatní plocha o výměře 2394 m²,
pozemek parcelní číslo 417/69, orná půda o výměře 1700 m²,
pozemek parcelní číslo 417/70, orná půda o výměře 598 m²,
pozemek parcelní číslo 752/1, ostatní plocha o výměře 1081 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/1, orná půda o výměře 1002905 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/2, vodní plocha o výměře 11151 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/10, vodní plocha o výměře 290 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/22, orná půda o výměře 6390 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/23, orná půda o výměře 4884 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/30, orná půda o výměře 2437 m²,
pozemek parcelní číslo 1212/31, orná půda o výměře 663 m²,
pozemek parcelní číslo 1249/6, ostatní plocha o výměře 1303 m²,
pozemek parcelní číslo 1249/7, ostatní plocha o výměře 857 m²,
pozemek parcelní číslo 1249/8, ostatní plocha o výměře 6957 m²,

v jejich reálné hodnotě odpovídající ceně v místě a čase obvyklé v součtu 1 161 346 000 Kč, stanovené na základě znaleckého posudku, zadaného v souladu s ustanovením § 143 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, jako dobrovolný vklad města Chebu coby společníka, ve formě nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál, do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o., IČO 23331844, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové

Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 425398,

u k l á d á

Ing. Janu Vrbovi, starostovi,
uzavřít smlouvu o poskytnutí nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál se společností SPP Cheb s. r. o. do 19.12.2025,

Ing. Vlastimilu Habětínkovi, vedoucímu odboru majetkoprávního,
doručit výpis usnesení Zastupitelstva města Chebu jednatele společnosti SPP Cheb s. r. o. do 19.12.2025.

Usnesení ZM č. 179/28/2025

mat. č. 204/2025

Návrh na pořízení změny č. 30 ÚP Cheb - Strategický podnikatelský park Cheb

Zastupitelstvo města Chebu

s c h v a l u j e

- a) vlastní podnět k pořízení změny č. 30 Územního plánu Cheb - Strategický podnikatelský park Cheb, který je nedílnou součástí předloženého návrhu na pořízení této změny v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 písm. a) stavebního zákona
- b) rozhodnutí o pořízení změny č. 30 Územního plánu Cheb - Strategický podnikatelský park Cheb v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 stavebního zákona
- c) zadání na pořízení změny č. 30 Územního plánu Cheb - Strategický podnikatelský park Cheb, které je nedílnou součástí předloženého návrhu na pořízení této změny v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 stavebního zákona
- d) rozhodnutí o sloučení společného jednání a veřejného projednání v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 stavebního zákona

u k l á d á

Ing. Jaroslavu Šinkovi, vedoucímu odboru stavebního a životního prostředí
zajistit veškeré úkony související s pořízením změny č. 30 Územního plánu Cheb

mat. č. 212/2025

Zastupování města v právnických osobách - SPP Cheb s.r.o.

Usnesení ZM č. 180/28/2025

Zastupitelstvo města Chebu

j m e n u j e

do dozorčí rady SPP Cheb s.r.o. prof. Dr. Ing. Miroslava Plevného,

Usnesení ZM č. 181/28/2025

Zastupitelstvo města Chebu

j m e n u j e

do dozorčí rady SPP Cheb s.r.o. Bc. Petra Truhláře, MBA,



POLICY PAPER
ÚNOR 2025

Vybudovat strategický podnikatelský park Cheb znamená ztratit nenahraditelnou plochu pro výrobu levného tepla pro tisíce chebských domácností



Solární teplárna / Dánsko



Kryobaterie / Velká Británie

Michal Tancoš

Matěje Kopeckého 1339/10
350 02 Cheb

slunce@roztopto.cz
www.roztopto.cz

Zpoplatnění zemního plynu a lehkého topného oleje novým systémem emisních povolenek ETS2 zvedne od roku 2027 každé dálkově vytápěné domácnosti v Chebu cenu tepla o 5 až 15 tisíc korun ročně

Pokud město Cheb ukončí přípravu podnikatelského parku, 140 ha orné půdy původně určené pro jeho výstavbu umožní městu vyrobit dvě třetiny potřebného tepla pro 6 900 dálkově vytápěných domácností ze solární energie a biomasy za nižší cenu než dnes a bez likvidačního zdražení o emisní povolenky

Hodnota orné půdy

Město Cheb, Karlovarský kraj, Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest a Státní investiční a rozvojová společnost se memorandumem o spolupráci zavázaly, že při hledání využití potenciálu nového podnikatelského parku v Chebu budou hledat co nejvíce odpovědné a udržitelné řešení s ohledem na místní a regionální potřeby a environmentální dopady. [1]

Plocha pro podnikatelský park je ornou půdou o výměře 140 ha v majetku města Cheb. Nejvíce odpovědným a udržitelným řešením s ohledem na lokální ekonomiku je plochu využít k pěstování energetické biomasy a žádný park nestavět.

Od roku 2027 bude dálkové vytápění sídlišť zpoplatněno novým systémem emisních povolenek ETS2. Cheb vyrábí dálkové teplo ze zemního plynu a lehkého topného oleje. Kvalifikované odhady počítají se zdražením roční platby za teplo ze zemního plynu emisními povolenkami o 5 až 15 tisíc korun na domácnost. [2] Lehký topný olej má o 30 % vyšší produkci skleníkových emisí na jednotku energie než zemní plyn, proto zdražení ještě zvýší. [3]



Energetická biomasa bude od emisních povolenek osvobozena. Nejeftivnější energetická plodina ozdobnice, běžně pěstovaná na Chebsku do komerčních podestýlek, vynesou ze 140 ha ročně 2 100 t paliva s výhřevností 16 GJ/t. [4] Při účinnosti energetického využití 80 % pole ročně poskytne 26 900 GJ tepla. V Chebu je dálkově vytápěno 6 900 domácností, [5] které v roce 2023 spotřebovaly 128 900 GJ tepla. [6] Využitím pole k pěstování energetické

biomasy – s modernizací kotelen na její spalování počítá městská energetická koncepce [7] – město Cheb každoročně vyrobí 21 % potřebných paliv nezátížených emisními povolenkami.

Každé ze 6 900 domácností připojených na dálkové vytápění tak město zajistí úsporu 21 % z 5 až 15 tisíc korun zdražení o emisní povolenky, to znamená zisk 1 až 3 tisíce korun na domácnost každý rok jen tím, že žádný podnikatelský park nepostaví a na svém poli vysadí ozdobnici.

Pokud adresný zisk pro 6 900 chebských domácností, jako z ponechání městského pole původnímu účelu, nelze zajistit jinou činností v podnikatelském parku, může to znamenat, že 6 900 chebských domácností bude zásadně proti výstavbě podnikatelského parku a že voliči z těchto domácností budou v komunálních volbách 2026 usilovat o politické zastoupení, které projekt podnikatelského parku ukončí a plochu využije jako zdroj levného paliva pro dálkové vytápění.

Přesto existuje možnost, jak na poli pro podnikatelský park vybudovat strategickou investici nadregionálního významu, která naplní vizi signatářů memoranda o transformaci regionů a české ekonomiky a přitom ještě znásobí zisk 6 900 chebských domácností připojených na dálkové vytápění.

Solární teplárna

Násobně větších úspor emisních povolenek lze při výrobě tepla dosáhnout přímým využitím solární tepelné energie technologií solárních tepláren kombinující fototermiku a akumulaci tepla.

Fotosyntéza přeměňuje solární energii na biomasu s účinností kolem 1,5 %, zatímco účinnost fototermiky v zachycování solárního tepla je až 75 %. Jeden hektar fototermiky tak ročně vyrobí až padesátkrát více energie než jeden hektar biomasy. [8]

Výstavbu solárních tepláren proto pro jejich vysokou efektivitu a rychlou návratnost doporučují například Mezinárodní energetická agentura [9] nebo Teplárenské sdružení ČR. [10]

Dánsko zdokonalovalo solární teplárny třicet let. S využitím velkých tepelných polopodzemních zásobníků vyvinulo technologii pro výrobu 50 až 60 % roční potřeby tepla v dálkovém vytápění čistě ze solární energie, přestože jí má o 5 až 10 % méně než Česká republika. [11]

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR analyzovalo ekonomiku solárních tepláren v roce 2012. [12] Výsledky již značně zastaraly, růst cen paliv, zlevňování solárních technologií a investiční podpora z evropských fondů dnes umožňují dosáhnout výrobní ceny solárního tepla pětkrát nižší, [13] než je cena tepla v dálkovém vytápění ze zemního plynu v Chebu. [14]

Podle dánského projektanta první evropské bezfosilní teplárny [15] produkující srovnatelné množství energie jako je spotřeba 6 900 chebských domácností, [16] avšak mixem 55 % solární teplo, 40 % dřevní štěpka, 2 % rostlinný olej, 3 % tepelná čerpadla – projekt byl dokončen v roce 2012 a za devět let splacen – by výroba 50 % roční potřeby tepla v Chebu ze solární energie vyžadovala zábor 11 ha pro solární kolektory a odhadem 4 ha pro tepelný zásobník a další vybavení solární teplárny. [17]

Ze 128 900 GJ tepla v dálkovém vytápění v Chebu lze polovinu tepla každoročně vyrobit na 15 ha ze solární energie za pětinu současné ceny. Zbývajících 125 ha pole pro podnikatelský park poskytne každoročně v biomase 24 000 GJ tepla. Od emisních povolenek bude osvobozeno 64 450 GJ + 24 000 GJ = 88 450 GJ to znamená 69 % potřebného tepla.

Vybudováním solární teplárny a pěstováním biomasy na zbývajících ploše pro podnikatelský park vzroste úspora emisních povolenek z 21 % na 69 % a zisk každé ze 6 900 dálkově vytápěných domácností v Chebu z 1 až 3 tisíc korun na 3,5 až 10 tisíc korun každý rok.

Aby přínos této varianty vyrovnal jiný investor, respektive jiný druh činnosti na poli pro podnikatelský park, musel by takový investor každý rok městu Cheb darovat 24 až 71 milionů korun a město Cheb by je muselo adresně rozdělit 6 900 domácnostem připojených na dálkové vytápění.

Nadále by však bylo nejasné, jak a s jakou ekonomikou by Cheb bez největšího městského pole jako strategického zdroje tepla dekarbonizoval jeho výrobu.

Kryobaterie

Jedním z celosvětově nejperspektivnějších systémů akumulace elektřiny je spotřebovat ji ke zkapalnění vzduchu, vzniklou kryokapalinu o teplotě -196 °C uskladnit v nízkotlakých "termoskách", jako je skladován kapalný kyslík u každé nemocnice, a při nedostatku elektřiny kryokapalinu využít jako vodu v tepelných elektrárnách – ohřát ji bez potřeby paliv o 200 °C venkovním teplem, které kryokapalinu přemění na tlakovou páru k výrobě točivé elektřiny.

Kryobaterie – akumulace elektřiny do zkapalněného vzduchu, Liquid Air Energy Storage (LAES) [18]

- ukládá elektřinu na týdny i měsíce bez lithia
- sestavena ze zavedených komponent z odvětví průmyslových plynů a turbostrojů
- životnost 30+ let
- 22 až 30 tisíc vybíjecích cyklů – 10krát více než Li-Ion baterie
- snadná recyklace po ukončení životnosti
- točivý zdroj, pohotová regulace sítě – reakční doba ≥ 5 minut, start ze tmy
- výkon a kapacita jako přečerpávací hydroelektrárna, ale bez geografických omezení

Lídrem vývoje je Velká Británie

- 2018 – v provozu 5 MW / 15 MWh – ve vybíjecím cyklu zásobuje elektřinou 5 000 domácností několik hodin [19]
- 2024 – ve výstavbě 50 MW / 300 MWh [20]
- 2025 – v projektové přípravě několik instalací po 200 MW / 2,5 GWh každá pro 650 000 domácností [21]

Inovační potenciál pro Českou republiku

- 8,5x levnější než Li-Ion baterie od instalovaného výkonu 100 MW [22]
- náhrada jaderných bloků za zlomek jejich ceny – 6 x 200 MW = plánovaný blok v Dukovanech
- náhrada plynových závěrných elektráren – LAES navíc poskytuje službu odběru ze sítě
- ukládání přetoků zahraniční elektřiny za nulové ceny a její prodej s vysokým ziskem
- zlevnění větrné elektřiny bez nutnosti zdroje vypínat – uložení všech přebytků
- bateriové kapacity požadované ČEPS [23] by LAES dosáhl s 6x menším instalovaným výkonem

Úskalím LAES jsou velké přesuny tepla. Zkapalněním je vzduchu odebrána energie ve formě tepla v množství poloviny uložené elektřiny s účinností zpětné výroby elektřiny kolem 50 %. Pokud bude odpadní teplo zúžitkováno v dálkovém vytápění nebo uloženo a využito k ohřevu kryokapaliny, energetická účinnost LAES přesáhne 70 %. [24]

Instalace solární teplárny a LAES na plochu podnikatelského parku v Chebu umožní poprvé na světě využít tepelný zásobník solární teplárny ke zvýšení účinnosti LAES o desítky procent, zlevnit uloženou elektřinu a optimalizovat zábor půdy solární teplárnou zmenšením kolektorové plochy díky účinku LAES jako přídatného zdroje tepla, který proti tepelnému čerpadlu umožní vedle služby odběru přebytečné elektřiny ze sítě i její zpětnou výrobu.

Doprovodné technologie

Solární teplárna v mírném pásu může vyrobit i více než 60 % energie v dálkovém vytápění. Potřebovala by však kvůli nízkým solárním ziskům v zimě násobně větší plochu kolektorů, které by v létě vytvářely nevyužitelné – ekonomicky neproduktivní – přebytky tepla a násobně zvyšovaly investiční náklady a prodloužení návratnosti investice.

Pro dálkové vytápění 6 900 chebských domácností se proto nevyplatí stavět solární teplárnu větší než 15 ha a z pole pro strategický park osazeném solární teplárnou a biomasou, jak již bylo uvedeno, nelze získat více než 69 % energie pro dálkové vytápění chebských domácností.

Chybějících 31 % energie lze dodat více způsoby

A. ze zdrojů nezpлатněných emisními povolenkami

- využitím další biomasy z produkce města nebo jejím nákupem
 - dřevní štěpka
 - ✓ spalování
 - ✓ termické zplyňování
 - biologicky rozložitelný komunální odpad
 - ✓ biologické zplyňování
- odpadním teplem z kryobaterie

B. ze zdrojů zplátněných emisními povolenkami

- tuhé alternativní palivo (TAP) z dotříděného směšného komunálního odpadu
 - ✓ spalování
 - ✓ termické zplyňování
- tepelná čerpadla, pokud neodebírají certifikovanou obnovitelnou elektřinu

a zaměřit se na posouzení proveditelnosti zejména

- **termického zplyňování biomasy**
technologie tepelně rozkládá biomasu na plyn spalovaný v motoru, který vedle tepla vyrábí elektřinu ekonomicky zrychlující návratnost investic do výroby tepla z biomasy [25]
- **biologického zplyňování biomasy – výroby bioplynu / biometanu**
povinnost obcí od roku 2024 celoplošně třídit bioodpad [26] a široká nabídka bioplynových stanic a úprav bioplynu na biometan, umožňuje od května do října, kdy solární teplárna nepotřebuje žádná paliva, produkovaný biometan z městských bioodpadů vtlačovat do plynové sítě a v zimě z ní k dotopení solární teplárny odebírat zemní plyn, který v množství ekvivalentním vtlačenému biometanu bude osvobozen od emisních povolenek.

Veřejní nepřátelé

Výrobu tepla v Chebu kontroluje z 50 % developerská skupina Accolade, která s městem Cheb uzavřela memorandum o spolupráci na výstavbě podnikatelského parku. [27]

Podíl v městské teplárně převzala Accolade od předchozího společníka města v říjnu 2022 způsobem, který podle současných opozičních zastupitelů Chebu obešel zákon a společenskou smlouvu s městem. Zákon ukládá umožnit převod podílu jen se souhlasem valné hromady teplárny. Město Cheb má současně na podíl společníka smluvní předkupní právo. Předchozí společník nejprve vytvořil pod svým jménem odštěpný závod, na který převedl svůj podíl v teplárně. Accolade poté odštěpný závod koupila. Soukromý podíl v teplárně nadále nesl jméno původního společníka, ale tento podíl již ze 100 % ovládala Accolade. Formálně došlo k legálnímu odštěpení společnosti, avšak obsahově k převodu podílu bez souhlasu valné hromady – k porušení zákona, a bez uplatnění předkupního práva města – k porušení platné smlouvy. Město Cheb se o nezákonnou transakci dozvědělo až od Accolade, která se představila jako nový společník. [28]

Návrh opozičních zastupitelů uplatnit předkupní právo zamítla současná chebská koalice Hnutí ANO, ODS a VOK, [29] která nyní s Karlovarským krajem a státními aktéry připravuje podnikatelský park, z jehož výstavby má profitovat právě Accolade.

Ta v prosinci 2023 přepsala v zakladatelských dokumentech chebské teplárny jméno předchozího společníka svým jménem. Převod podílu nezákonným způsobem a bez plnění společenské smlouvy s městem Cheb byl tímto krokem bezpochyby dokonán. Accolade získala pověst nedůvěryhodného partnera, který je z veřejného pohledu ve střetu zájmů, kdy má občanům jako spolumajitel jejich teplárny zajistit levné teplo, ale ve svůj prospěch usiluje o znehodnocení nejdůležitější městské lokality, nenahraditelné pro jeho výrobu.

Hnutí ANO po krajských volbách 2024 získalo v Karlovarském kraji hlasovací většinu a nepotřebuje koaličního partnera. Pokud uspěje i ve sněmovních volbách 2025, může to ovlivnit i státní aktéry CzechInvest a Státní investiční a rozvojovou společnost v podpoře podnikatelského parku v Chebu ve prospěch Accolade, to znamená upřednostnit největší možnou výstavbu, ze které Accolade těží, místo výstavby solární teplárny a ponechání většiny plochy k pěstování biomasy s každoročním adresným ziskem pro 6 900 dálkově vytápěných domácností v Chebu.

O tom, že vedení Chebu již systematicky pracuje proti zájmu občanů v zásobování tepelnou energií, svědčí jak zakrývání nezákonného převzetí podílu v chebské teplárně, tak nečinnost v projektové přípravě solární teplárny, ke které se koalice zavázala v programovém prohlášení 2022 – evidentně s dobrým povědomím o efektivitě a přínosu této technologie, ale ani v roce 2024 se aktualizace městské energetické koncepce možností realizace solární teplárny nezabývá. [30]

Cíle dokumentu

- A.** informovat 6 900 chebských domácností závislých na dálkovém vytápění o tom, že
- město Cheb nemá plán jak se vyhnout likvidačnímu zdražení tepla o 5 až 15 tisíc korun na domácnost ročně o emisní povolenky ETS2, ke kterému dojde již v roce 2027
 - jedinou možností je postavit solární teplárnu a pěstovat biomasu
 - pole pro podnikatelský park je pro ten účel nenahraditelnou plochou
 - z vybudování solární teplárny a z pěstování biomasy na ploše pro podnikatelský park bude mít každá ze 6 900 dálkově vytápěných domácností v Chebu každý rok přímý finanční prospěch 3,5 až 10 tisíc korun ve formě úspor za emisní povolenky, zatímco z jiné průmyslové činnosti na ploše pro podnikatelský park nebudou mít tyto domácnosti garantován žádný adresný zisk
- B.** nasměrovat finanční prostředky Státní investiční a rozvojové společnosti vyčleněné pro podnikatelský park k financování studie proveditelnosti propojení solární teplárny a kryobaterie v Chebu, kde budou mimo jiné vyhodnoceny technické možnosti a ekonomika vyvedení tepelného výkonu z nového energetického uzlu v podnikatelském parku do čtyř centrálních kotelen v Chebu
- C.** dosáhnout politické shody na vybudování vzorového energetického parku pro česká města, který umožní výrobu tepelné energie vrátit pod kontrolu města Cheb, občanům podílet se na výrobě tepla založením energetického družstva kolem solární teplárny po vzoru 85 % dánských tepláren [31] a českým technickým univerzitám praktickou výuku a inovační činnost v oboru velké fototermiky a akumulace elektřiny do zkapalněného vzduchu

Citovaná literatura

- [1] Město Cheb. Memorandum o spolupráci, čl. II., odst. II.1. Online: "https://www.mestocheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=998221#page=3".
- [2] EnVys komunitní energetika. Proč se zapojit. Online: "<https://www.envys.cz/proc-se-zapojit/>".
- [3] Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Výpočet úspor emisí oxidu uhličitého. Online: "<https://mpo.gov.cz/dokument6794.html>".
- [4] Výzkumný ústav zemědělské techniky. Pěstování ozdobnice (*Miscanthus*) určené pro energetické využití. Online: "<https://www.vuzt.cz/publikace/2015/062.pdf#page=7>".
- [5] Město Cheb. Energetická koncepce, zdroj vytápění obydlených bytů. Online: "https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=999804#page=20".
- [6] TEREА Cheb. Výroční zpráva 2023. Online: "<https://roztopto.cz/vyrocní-zprava-terea-cheb-2023.pdf#page=7>".
- [7] Město Cheb. Energetická koncepce, návrh kotelny na biomasu v lokalitě Skalka. Online: "https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=999804#page=65".
- [8] ČVUT v Praze. Solární soustavy a tepelná čerpadla pro CZT. Online: "<https://roztopto.cz/solarni-soustavy-a-tepelna-čerpadla-pro-czt.pdf#page=11>".
- [9] International Energy Agency. Solar heat for cities. Online: "<http://files.iea-shc.org/public/mrj/d-d2-investor-brochure.pdf>".
- [10] Teplárenské sdružení ČR. Zajištění udržitelného vytápění našich měst. Online: "https://keepwarmeurope.eu/fileadmin/user_upload/Resources/Promotional_materials/KeepWarm-marketing-brochure-A5-CZ-WWW.pdf#page=12".
- [11] Solargis. Solar resource maps & GIS data. Denmark, Czech Republic. Online: "<https://solargis.com/resources/free-maps-and-gis-data?locality=denmark>".
- [12] Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Studie. Online: "<https://www.mpo-efekt.cz/upload/7799f3fd595eeee1fa66875530f33e8a/eds-122d142001405-technicke-a-ekonomicke-posouzeni-vyuziti-solarni-energie-v-soustavach-zasobovani-teplem-s-vytopenskym-1.pdf>".
- [13] Solarizeheat.eu. Solární termální plán. Online: "<https://solarizeheat.eu/wp-content/uploads/2022/12/Energising-Europe-Solar-Heat-STroadmap2030.pdf#page=5>".
- [14] TEREА Cheb. Ceny tepla 2025. Online: "<https://roztopto.cz/terea-cheb-ceny-tepla-2025.jpg>".
- [15] Koč, B. Dánské solární výtopny. Online: "<https://oze.tzb-info.cz/solarni-kolektory/23544-danske-solarni-vytopny>".
- [16] PlanEnergi. Summary technical description of the SUNSTORE 4 plant in Marstal. Online: "<https://www.solarmarstal.dk/media/6600/summary-technical-description-marstal.pdf#page=6>".
- [17] PlanEnergi. Odhad jednotkových investičních nákladů solární teplárny v Chebu. Online: "<https://roztopto.cz/odhad-nakladu-solarni-teplarny-cheb-11-06-2019.pdf>".

- [18] Evropská asociace pro ukládání energie. Infolist LAES. Online: "https://ease-storage.eu/wp-content/uploads/2016/07/EASE_TD_Mechanical_LAES.pdf".
- [19] Highviewpower.com. Highview Power launches world's first grid-scale liquid air energy storage plant. Online: "https://highviewpower.com/news_announcement/world-first-liquid-air-energy-storage-plant/".
- [20] Highviewpower.com. UK Projects. Online: "<https://highviewpower.com/projects/#uk-projects>".
- [21] Highviewpower.com. News. Online: "https://highviewpower.com/news_announcement/highview-launches-second-phase-of-its-long-duration-energy-storage-ldes-programme-with-2-5gwh-power-plant-at-hunterston-ayrshire/".
- [22] Colins, L. Liquid-air storage offers cheapest route to 24-hour wind and solar. Online: "<https://www.rechargenews.com/transition/liquid-air-storage-offers-cheapest-route-to-24-hour-wind-and-solar/2-1-635666>".
- [23] ČEPS. Hodnocení zdrojové přiměřenosti 2023. Online: "<https://roztopto.cz/ceps-hodnoceni-zdrojove-primerenosti-2023.pdf#page=41>".
- [24] Vecchi, A. et al. Multi-energy liquid air energy storage: A novel solution for flexible operation of districts with thermal networks. Online: "<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S019689042100337X>".
- [25] Česká asociace pro pyrolýzu a zplyňování. Güssing. Online: "<http://www.cpga.cz/aplikovane-technologie/gussing>".
- [26] Evropská Unie. Směrnice o odpadech. Online: "<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L0851#page=25>".
- [27] Město Cheb. Memorandum o spolupráci se skupinou Accolade. Online: "<https://roztopto.cz/memorandum-cheb-accolade-pp-cheb-ii.pdf>".
- [28] Dolanská, J. Starostové kritizují prodej firmy zásobující obyvatele vodou a teplem. Online: "https://www.idnes.cz/karlovy-vary/zpravy/accolade-nakup-firmy-gelsenwasser-terea-chevak-cheb-mestska-spolecnost-kraslice-ekonomika.A221006_686395_vary-zpravy_ba".
- [29] Město Cheb. Zápis ze zasedání zastupitelstva ze dne 19. ledna 2023. Online: "https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=993059#page=13".
- [30] Město Cheb. Programové prohlášení Hnutí ANO, ODS a hnutí VOK v Chebu pro volební období 2022-2026. Online: "https://www.cheb.cz/assets/File.ashx?id_org=5091&id_dokumenty=992806#page=2".
- [31] Bürger, V. et al. Third party access to district heating systems - Challenges for the practical implementation. Online: "<https://roztopto.cz/pristup-tretich-stran-k-systemum-dalkoveho-vytapeni.pdf#page=4>".

1 **MANAŽERSKÝ SOUHRN**

Dokument vzniká za účelem odborného posouzení konceptu v oblasti energetických řešení (dále jen „Koncept“), zasláný Státní investiční a rozvojové společnosti občanem města Cheb Michalem Tancošem. Koncept má za cíl zastavení přípravných prací na developmentu Strategického podnikatelského parku Cheb (dále jen „Park“) o rozloze 142 ha ve prospěch zbudování energetického centra. Hlavním smyslem energetického centra je dodávka tepelné energie do systému centrálního zásobování tepelnou energií (dále jen „SZTE“) města Cheb, který provozuje společnost TERE A Cheb s.r.o. Cílem má být snížení ceny tepelné energie, přičemž opakovaným argumentem Konceptu je zabránění zdražení tepelné energie zdůvodnující zavedení emisní povolenky v systému EU ETS II. Energetické centrum má sestávat z těchto energetických zdrojů či technologií:

- Pěstování energeticky využitelné biomasy, konkrétně rostliny ozdobnice, na ploše 125 ha.
- Výstavba solární teplárny (solární kolektory) na ploše 11 ha a tepelného zásobníku na ploše cca 4 ha.
- Výstavba kryobaterie za účelem akumulace elektřiny.

Koncept se věnuje způsobu výroby tepla kombinací uvedených zdrojů. Koncept významně akcentuje ekonomické benefity těchto zdrojů či technologií v podobě snížení ceny dodávaného tepla, avšak opomíjeny jsou investiční náklady. Investiční náklady jednotlivých prvků Konceptu jsou v tomto posouzení rozpracovány do bližšího detailu.

Problematika dodávky tepla z energetického centra

Kromě čtyř velkých lokalit je SZTE v Chebu provozováno v 16 menších lokalitách (několik objektů vytápěných z jedné kotelny či dokonce samostatná kotelna pro jeden objekt). Koncept blíže nespecifikuje způsob, jakým bude teplo dodáváno do SZTE, zda bude jeden zdroj umístěn přímo v plánovaném Parku, nebo zda bude biomasových zdrojů více ve více lokalitách. Vzhledem ke kontextu ostatních zdrojů (solární teplárna, kryobaterie) předpokládáme, že by se mělo jednat o jeden centrální zdroj přímo na ploše připravovaného Parku. Z toho vyplývá problematika propojení jednotlivých lokalit.

Propojitelnost těchto lokalit byla v minulosti již zkoumána při úvahách nad výstavbou centrálního zdroje (ZEVO), současná situace je víceméně nákladově zoptimalizována. Velké lokality jsou od sebe vzdušnou čarou vzdáleny řádově několik set metrů, nicméně dimenze okrajových větví jsou pro větší energetický přenos nepoužitelné, tudíž by propojení muselo být vedeno (nově vystavěno) mezi páteřními částmi. **Propojení všech velkých částí včetně hlavního přivaděče by vyžadovalo zbudování přibližně 9 km nového horkovodu, které by vyžádalo investice ve výši 550-650 mil. Kč bez DPH**, dle složitosti zastavěného území pravděpodobně i více. Technickou a ekonomickou proveditelnost takového řešení by musela ohodnotit samostatná studie proveditelnosti.

Výstavba solárního termálního zdroje, pěstování a energetické využití biomasy

Dle předpokládaných parametrů uvedených v Konceptu byly napočítány investiční a provozní náklady solárního termálního zdroje na ploše 11 ha, podzemního akumulačního zásobníku na ploše 4 ha, včetně tepelných čerpadel a související technologie. Investiční náklady byly odhadnuty na 790-930 mil. Kč a provozní náklady jsou očekávány v rozmezí 20-24 mil. Kč/rok. Dále byly ověřeny předpoklady ohledně pěstování energetické biomasy a jejího energetického využití, konkrétně se jedná o pěstování tzv. ozdobnice. Byly odhadnuty provozní náklady na pěstování této rostliny, investiční a provozní náklady biomasového kotle, skladovací haly apod. Investiční náklady byly odhadnuty na 120-140 mil. Kč, provozní náklady dosáhnou 13-15 mil. Kč ročně.

Při započítání investičních nákladů na výstavbu nového horkovodu a provozních nákladů na obsluhu všech uvedených zařízení činí celkové investiční náklady 1,4-1,7 mld. Kč a provozní náklady 41-49 mil. Kč/rok. Výsledná výrobní cena tepla, včetně započítání ztrát při dodávce na patu jednotlivých lokalit, dosahuje 522-629 Kč/GJ, resp. 786-952 Kč/GJ v případě započítání diskontu 5 %.

Při započítání ušlého zisku z prodeje předmětných pozemků průmyslového parku (1 000 Kč/m², viz SIRS) o ploše 142 ha, tedy 1,42 mld. Kč, vychází cena tepla v rozmezí 802-909 Kč/GJ, resp. 1 333-1 498 Kč/GJ v případě započítání diskontu 5 %. K těmto cenám je nutné započítat další náklady spojené s provozem primárních a sekundárních sítí, které činí přibližně 300 Kč/GJ. Výsledné ceny tepla by tudíž byly minimálně o 30 % vyšší, než jsou současné, resp. o

20 % vyšší po zavedení EU ETS 2. Průměrná životnost zařízení byla počítána v délce 30 let. Ceny jsou uvedeny bez DPH. Do výpočtu nejsou započítány zmařené investice provozovatele SZTE do nových plynových kotlů a kogeneračních jednotek, které dosahují nižších stovek milionů Kč.

Kryogenní baterie

Kryogenní baterie byla posuzována zvlášť, protože v Konceptu nebyl uveden způsob, jakým by měla být v rámci energetického centra zapojena. Baterie slouží k akumulaci elektřiny, přičemž Koncept se zabývá pouze výrobou tepla, žádný elektrický zdroj není v Konceptu uvažován. Kryogenní baterii je v principu možné umístit k jakémukoliv významnému zdroji tepla, ať už teplárenskému, či elektrárenskému. Jedná se o pokročilou technologii, která se rozvíjí na úrovni pilotních projektů a několika komerčních projektů. Tato technologie čelí přímému konkurenčnímu boji s lithiovými bateriemi, jejichž investiční náklady v minulých letech výrazně klesají. Parametry kryogenní baterie nejsou v Konceptu uvedeny, proto byly odhadnuty s důrazem na přiměřené úspory z rozsahu, na výkon 20 MW a kapacitu 100 MWh. Na základě těchto parametrů byla odhadnuta investice na úrovni 2,4-3,1 mld. Kč s ročními provozními náklady v úrovni 72-93 mil. Kč.

Dotace

V konceptu bylo argumentováno možnostmi získání investiční dotace. V současné době jsou poskytovány dotace na pokročilá energetická řešení, která mají za cíl úsporu primární neobnovitelné energie, výrobu energie z obnovitelných zdrojů a inovaci v rozvodech tepla, především z Modernizačního fondu, z programu HEAT.

Vzhledem k alokovaným prostředkům na Modernizační fond, procentuálnímu zastoupení programu HEAT a již čerpanému objemu finančních prostředků (zdrojové základny velkých SZTE včetně ZEVO) nejsou výzvy na podporu SZTE v současném harmonogramu výzev pro rok 2025. Cílem Modernizačního fondu v SZTE je v současné době především vytěsnění uhlí, viz předchozí výzva v programu HEAT, které se v Chebu jakožto palivo v SZTE nevyužívá. Z toho důvodu se v současnosti nejeví jako reálné na tento typ investic využít dotační zdroje, jelikož by to vyžadovalo rozšíření možností oblasti podpory a navýšení alokace finančních prostředků.

Zdražení tepla zavedením EU ETS II

Cílem Konceptu má být zabránění zdražení tepla vlivem zavedení emisních povolenek v systému EU ETS II na spotřebu zemního plynu a ostatních fosilních paliv. Cena emisní v systému EU ETS II bude tržní, nicméně oficiálně zastropována na ceně 45 EUR/tCO₂. To představuje zdražení nakoupeného zemního plynu o cca 9 EUR/MWh.

V roce 2022 bylo v Chebu dodáno domácnostem (nikoliv ostatním sektorům) 166 673 GJ tepla. Po přepočtu přes účinnost výroby a distribuce tepla se jedná o spotřebu zemního plynu v úrovni cca 58 000 MWh, což odpovídá emisím cca 11 600 tCO₂. Při uvažované ceně emisní povolenky 45 EUR/tCO₂ a počtu domácností 6 900 se jedná o dodatečné roční náklady cca 1 900 Kč/domácnost. Zdražení představuje cca 70-80 Kč na dodaný GJ.

Zavedení EU ETS II se nebude týkat jen zemního plynu, ale i ostatních fosilních paliv, včetně uhlí, a to nejen v SZTE, ale pro všechny sektory, včetně všech domácností. Opatřeními uvedenými v Konceptu budou sanovány náklady pouze těch Chebských domácností, které jsou napojeny na SZTE, nikoliv ostatních, které tuto možnost nemají. Pokud by se projekty investovaly z veřejných peněz, může se toto téma stát politicky neprůchozí.

Shrnutí

- **Předložený koncept výrazně (až řádově) nadhodnocuje zdražení tepla zavedením emisních povolenek v systému EU ETS 2.** Se znalostí předpokládané ceny emisní povolenky počítá toto Posouzení s dodatečnými náklady cca 1 900 Kč ročně na jednu domácnost. Předložený koncept kalkuluje dodatečné náklady ve výši 5 – 15 000 Kč ročně na domácnost.
- Předložený koncept je technicky obtížné zrealizovat. **Koncept účelově ignoruje vysoké investiční náklady takového řešení ve výši 1,4-1,7 mld. Kč a provozní náklady 41-49 mil. Kč/rok.** Se započítáním těchto nákladů by koncept velmi pravděpodobně přinesl znatelně dražší teplo, než představuje zdražení zavedením EU ETS 2, a to minimálně o 20-30%.

- Předložený koncept je v rozporu se stávajícím územním plánem. Stavby energetické infrastruktury v této lokalitě není možné realizovat dle zákona 283/2021 Sb., stavební zákon. Plocha je dále chráněna zákonem č. 416/2009 Sb., liniový zákon, a umožňuje v území realizovat pouze ekonomické aktivity spojené s konkrétním typem výroby (prostřednictvím realizace strategického podnikatelského parku).

Vážený pan

Ing. Zbyněk Pokorný

předseda představenstva

Státní investiční a rozvojová společnost, a.s.

zbynek.pokorny@sirsdevelopment.cz

V Chebu, 27. června 2025

Věc: Stanovisko k odpovědi SIRS na předžalobní výzvu „z důvodu neplnění klimatických závazků České republiky a ohrožování práv a oprávněných zájmů občanů města Cheb“

Vážený pane Pokorný,

nelze přihlídnout bez výhrad k posouzení, které zpracovala společnost ENVIROS, s.r.o. pod vedením Pavla Skalníka +420 720 955 949, protože:

- 1) **Koncept, který navrhuji, není porovnán s alternativními koncepty.** Pokud nebudeme pěstovat biomasu, budeme ji muset dovážet a to bude vždy dražší nebo to bude zatíženo vyšší uhlíkovou stopou. Můžeme postavit více solárních tepláren kolem Chebu pro jednotlivé kotelny, ale více samostatných staveb opakuje část investičních nákladů a cena vzroste. Bude také nutné postavit více biomasových kotelen k sezónnímu dohřívání solárních tepláren.
- 2) **Investiční data nezohledňují zlevňování solárních technologií.** Posouzení vychází ze šest až devět let starých cen, které sice byly navýšeny o inflaci, ale technologie s rostoucím počtem instalací každoročně zlevňují. Pro objektivní posouzení je nezbytné získat data o investičních nákladech od současných dodavatelů.
- 3) **Náklady na napojení bude znát TEREA Cheb s.r.o.** Nový teplovod pod železnicí byl součástí projektu ZEVO Cheb, jeho trasu by nové vedení kopírovalo, pro ZEVO Cheb teplovod vycházel ekonomicky, bylo by vhodné použít tato data a pro objektivitu uvést také data z jiných zdrojů, nikoli jen data ENVIROS, s.r.o., která nelze ověřit.
- 4) **Koncept vyrobí 100 % nikoli 77 % tepla.** Ze slunce lze ekonomicky efektivně vyrobit 50 % roční spotřeby tepla. Toto množství, to znamená 100 % možné solární energie, poskytne oněch 15 hektarů solární technologie. Zbytek pole ovšem nevyprodukuje 100 % potřebné biomasy k zimnímu dotápění solárního zdroje, ale jen 37 %. To nám spolu se solárním teplem zajistí 69 % potřebné energie. Zbývajících 63 % potřebné biomasy, což ovšem díky solární teplárně představuje jen 40 604 GJ ze 128 900 GJ

ročně spotřebovaných, lze dodat z městských lesů nebo dokoupit. Koncept tak vyrobí 100 % tepla a to je od počátku cíl.

- 5) **Předpoklad ceny emisní povolenky 45 euro/t CO₂ je chybný.** V roce 2020 byl na první tři roky plateb ETS 2 stanoven mechanismus pro tlumení dopadu povolenek, kdy při překročení ceny povolenky 45 euro/t CO₂ budou na trh uvolněny další povolenky. Cena 45 euro/t CO₂ od roku 2020 každoročně roste o kumulovanou inflaci. Podle AI od roku 2020 dosáhla kumulovaná inflace v květnu 2025 zhruba 30 %, to znamená cena povolenky ETS 2 je dnes nejméně 59 euro/t CO₂, neboť cena povolenky ETS aktuálně kolísá kolem 70 euro/t CO₂. V roce 2027-2030 nejnižší cena ETS 2 postupně vzroste nad 59 euro/t CO₂ dle inflace, pak bude kompenzace ukončena a cena povolenky bude následovat předpokládaný trend 100-300 euro/t CO₂.
- 6) **Peníze na město, proti penězům v peněženkách lidí, nejsou ušlá příležitost.** Hlavním společenským přínosem solárního topení a biomasy je adresný zisk každé ze 6 900 chebských domácností v dálkovém vytápění na úspore emisních povolenek. Pokud město pozemky prodá, zisk z jejich prodeje nebude rozdělen mezi tyto domácnosti, ale postaví se z něj akvapark nebo se investuje do kultury, na kterou domácnosti stejně nebudou mít, protože budou muset platit emisní povolenky. Peníze v městské kase, proti penězům v peněženkách občanů pro ně nejsou ušlá příležitost a nelze o ně navýšit cenu solárního tepla až o 50 % jako v posouzení.
- 7) **Posouzení dokládá stejnou cenu tepla.** Bez neopodstatněného navýšení o smyšlenou ušlou příležitost, vychází ceny tepla s náklady na provoz sítí 1 216 až 1 402 Kč/GJ včetně 12 % DPH a diskontu 5 %. Jestliže současná cena tepla je 1 310 Kč/GJ včetně DPH, vybudování solárního topení a nových rozvodů by cenu tepla v Chebu prokazatelně nezvýšilo. Protože do uvažovaných cen nebyly promítnuty žádné investiční dotace, lze naopak očekávat snížení ceny tepla.
- 8) **Dotace tu jsou, jen není ochota je získat.** Dotační tituly z Modernizačního fondu lze aktivně utvářet. Lze se dohodnout se Státním fondem životního prostředí ČR a vypsát výzvu na solární topení. Možnost financovat energetické inovace z Fondu pro spravedlivou transformaci, nebyla v kraji vůbec využita. Lze využít programy Evropské unie, díky kterým lze financovat inovativní projekty přímo z Evropské investiční banky. Dotace nepředstavují riziko, jsou základním nástrojem dekarbonizace a podstatou emisních povolenek, které vybírají peníze z fosilních zdrojů a přesouvají je do výstavby obnovitelných zdrojů.

- 9) **Cílem je vybudovat hybridní, nikoli samostatnou kryobaterii.** Město Cheb se stane evropským centrem energetických inovací, protože jako první na světě integruje kryobaterii s tepelným zásobníkem solární teplárny. Cílem je snížit investiční náklady kryobaterie využitím již vybudovaného tepelného zásobníku a zvýšit její účinnost využitím tepla z akumulace v dálkovém vytápění. Zdroj, na který odkazuje posouzení, uvádí pro hybridní kryobaterii účinnost 50-90 % při návratnosti 3-10 let.

Posouzení dokládá, že i přes významné investiční náklady na solární teplárnu a nové rozvody cena tepla nevzroste, naopak díky investiční podpoře, která nebyla objektivně posouzena, bude velmi pravděpodobně nižší než dnes. Je evidentní, že ENVIROS, s.r.o. měl zvláštní zájem, aby posouzení vyšlo negativně, zoufale hledal, jak toho dosáhnout a pokusil se nám vnutit myšlenku ušlé příležitosti, z pohledu chebských domácností nesmyslnou.

Pokud stát prostředky alokované na průmyslový park poskytne do pilotního projektu solární teplárny a kryobaterie, můžeme koncept vybudovat okamžitě.

Liniový zákon nenařizuje výstavbu strategického podnikatelského parku, pouze upravuje způsob povolování stavby. Není a nemůže tak být dotčeno právo Zastupitelstva města Cheb nebo občanů Chebu v referendu stavbu odmítnout, změnit územní plán včetně krajského a pole využít pro biomasu a výrobu energií nezatížených emisními povolenkami.

O správnosti soudní cesty svědčí nová iniciativa vlády omezit vliv emisních povolenek ETS 2, místo abychom intenzivněji investovali do dekarbonizace, protože, jak dokládá naše posouzení, technologie máme a cenu tepla nezvýší. Počínání vlády je absurdní. Veřejný sektor zavede emisní povolenky, aby motivoval soukromý sektor k dekarbonizaci, ale sám veřejný sektor pak upřednostňuje stavby jako strategický podnikatelský park Cheb, aby dekarbonizaci zabránil a následně musí bojovat s emisními povolenkami, které sám zavedl. Skutečná prosperita nepřijde sama zvenčí se zahraničním investorem, který jen vytěží místní pracovní a sociální kapitál a zisky odvede z ČR. Skutečná prosperita začne změnou našeho myšlení a tvrdou prací na vlastních inovacích pro modernizaci našich měst.

Děkuji Vám za pořízení a zaslání posouzení, které bude rozhodujícím soudním důkazem.

S pozdravem

Michal Tancoš

slunce@roztopto.cz

Michal Tancoš
Matěje Kopeckého 1339/10
350 02 Cheb

Starosta města Cheb Jan Vrba
Hejtmanka Karlovarského kraje Jana Mračková Vildumetzová
Ministr průmyslu a obchodu ČR Lukáš Vlček

Na vědomí: Veřejný ochránce práv Stanislav Křeček, Zmocněnkyně pro lidská práva Klára Šimáčková Laurenčíková, člen rady Klimatická žaloba ČR, z. s. Jakub Zamouřil, Zastupitelstvo města Cheb, Zastupitelstvo Karlovarského kraje, generální ředitel Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest, příspěvkové organizace Jan Michal, business development manažerka Státní investiční a rozvojové společnosti, a.s. Šárka Tomanová

V Chebu, 01. června 2025

Věc: Předžalobní výzva z důvodu neplnění klimatických závazků České republiky a ohrožování práv a oprávněných zájmů občanů města Cheb

Vážený pane starosto, vážená paní hejtmanko, vážený pane ministře,

město Cheb připravuje ve spolupráci s Karlovarským krajem, Agenturou pro podporu podnikání a investic CzechInvest, příspěvkovou organizací a se Státní investiční a rozvojovou společností, a.s. (SIRS), jejímž jediným akcionářem je Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky, výstavbu Průmyslové zóny Cheb II **na zhruba 140 ha orné půdy** města Cheb.

Město Cheb a SIRS jsem v únoru 2025 informoval studií, kterou přikládám níže, že podle dat Národního centra zemědělského a potravinářského výzkumu, v. v. i. o pěstování ozdobnice (*Miscanthus*) a podle dat dánského projektanta solárních tepláren PlanEnergi **tato orná půda umožňuje vyrobit tolik solárního tepla a vypěstovat tolik biomasy, že by dálkové vytápění města Cheb bylo osvobozeno od 69 % emisních povolenek EU ETS2.**

Pro každou dálkově vytápěnou domácnost v Chebu by to znamenalo **úsporu 3,5 až 10 tisíc korun ročně za emisní povolenky**. Studie dokládá, že uvažovaná výroba solárního tepla je vysoce efektivní, běžná technologie například v severském Dánsku a je snadno přenositelná do České republiky.

Město Cheb, Karlovarský kraj, CzechInvest a SIRS však pokračují v přípravě průmyslové zóny, která **občanům žádnou garantovanou úsporu nepřinese**. Město Cheb výrobu

solárního tepla a pěstování biomasy neplánuje. Nepřijalo konkrétní cíle ve snižování emisí CO₂ a jeho dálkové vytápění je z 99,8 % závislé na fosilních palivech zemním plynem a topném oleji. Za necelé dva roky tak **cena tepla pro každou dálkově vytápěnou domácnost v Chebu vzroste o 5 až 15 tisíc korun ročně za emisní povolenky EU ETS2** v závislosti na jejich budoucí ceně. To představuje reálnou hrozbu, že velká část ze 6 900 dálkově vytápěných domácností – jde o polovinu domácností v Chebu – upadne do takzvané energetické chudoby, kdy si rodiny nemohou dovolit zatopit v bytě na komfortní teplotu.

Emise skleníkových plynů celosvětově neustále rostou. Česká republika sice ročně vypustí jen 0,21 % z těchto emisí, představujeme však jen 0,13 % světové populace. V přepočtu na obyvatele produkujeme 1,5krát více skleníkových emisí, než je celosvětový průměr a za uplynulých tři sta let jsme vypustili nejvíce skleníkových emisí ze všech evropských států.

Nejnovější hodnotící zprávu Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) pojmenoval generální tajemník OSN António Guterres „atlasem lidského utrpení“. Zpráva dokazuje, že extrémní projevy podnebí v důsledku změny klimatu poškozují produkci potravin, ohrožují biodiverzitu a lidské zdraví. Podle IPCC je narušení přírody nebezpečné a rozsáhlé. Nejhůře jsou postiženi lidé a ekosystémy, kteří jsou nejméně schopni se s touto situací vyrovnat.

Změna klimatu v České republice postupuje dvakrát rychleji než globálně. Oteplení v Česku proti globálnímu 1,2 °C již dosáhlo úrovně 2,1 °C. Každým rokem přibývá tropických dnů nad 30 °C, jejichž počet má podle statistik Českého hydrometeorologického ústavu přímý dopad na lidskou úmrtnost a vyšší výskyt stresu. Zhoršující se sucho ohrožuje zemědělskou produkci. Trend je jednoznačný. Od letošního ledna do půlky dubna napršela nebo nasněžila méně než polovina průměrného množství srážek.

Česká republika jako členský stát Evropské unie má odpovědnost vůči unijnímu závazku snížit skleníkové emise o 55 % do roku 2030 proti roku 1990. Aby Česká republika závazek splnila, musí jej splnit i česká města, tedy i město Cheb. Do 25 let pak musí Česká republika, a s ní město Cheb a jeho dálkové vytápění, dosáhnout klimatické neutrality – ukončit spalování fosilních paliv, aby splnila cíle Pařížské dohody udržet průměrné oteplení planety do 2 °C a usilovat o 1,5 °C, ke kterým se zavázala.

Město Cheb žádnou další takovou plochu orné půdy, kde by výroba solárního tepla a topné biomasy mohla být shodně efektivní, ve svém majetku nemá. Jako přesně poloviční vlastník systému dálkového vytápění musí tento systém dekarbonizovat v souladu s uvedenými klimatickými závazky. Za necelé dva roky bude za neplnění dekarbonizace dálkového vytápění trestáno platbou emisních povolenek. Dálkové vytápění neúnosně zdraží, náklady

ponesou občané, přitom solární teplárnu lze vybudovat díky územně připravené ploše pro průmyslovou zónu do dvou let a s pěstováním topné biomasy lze začít již příští jaro.

Mezi nevhodnou činností města Cheb, Karlovarského kraje a organizací CzechInvest a SIRS Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky ohledně záboru veřejné orné půdy místně nenahraditelné pro dekarbonizaci veřejného dálkového vytápění a budoucím zdražení dálkového tepla o emisní povolenky je příčinná souvislost, která jednoznačně určuje viníky budoucího zdražení – zastupitelstva města Cheb a Karlovarského kraje a ministra průmyslu a obchodu – s možností od těchto viníků požadovat soudní cestou odškodnění do odstranění nedostatku. Emisní povolenky v chebské kauze umožňují přesně kvantifikovat míru společenské škodlivosti stavby průmyslových zón na veřejné orné půdě.

Využití uvedené orné půdy k výrobě solárního tepla a pěstování biomasy přitom není v rozporu s cíly SIRS realizovat pro Českou republiku strategické investice. Naopak SIRS dnes nezná budoucího investora, který obsadí plánovanou průmyslovou zónu, zato má jistotu, že solární teplárna v Chebu bude pilotním projektem pro celé české teplárenství v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, do regionu přivede zahraniční zkušenosti a nové kvalifikované profese, vytvoří poptávku po nových odborných středoškolských a vysokoškolských oborech k projektování a výstavbě solárních tepláren, podnítl vznik domácích výrobních a dodavatelských řetězců technologie a umožní efektivně dekarbonizovat všechna česká města s miliardovými úsporami domácností za emisní povolenky s multiplikačním efektem do všech oblastí národního hospodářství.

Vážený pane starosto, vážená paní hejtmanko, vážený pane ministře,

obracím se na Vás jako občan závislý na dálkovém vytápění ve městě Cheb. Připomínám, že i přes platné mezinárodní závazky a opakovaný apel odborné a občanské společnosti jste dosud nepodnikli dostatečné kroky k ochraně světového klimatu. Nepřijali jste účinná opatření ke snížení svých emisí skleníkových plynů v dálkovém vytápění města Cheb, zábořem uvedené veřejné orné půdy pro průmyslovou zónu prokazatelně, jak uvádím níže v příložené studii, oddalujete a komplikujete plnění klimatických závazků České republiky a Evropské unie ztrátou místně nejefektivnější plochy pro výrobu solárního tepla a pěstování topné biomasy, tím přispíváte k rozvratu klimatu a prodražujete dekarbonizaci nutností využít méně efektivních strategií a platit emisní povolenky, čímž neospravedlnitelně zatěžujete můj nebo veřejný rozpočet. Tím trvale zasahujete do mých základních práv – práva na ochranu zdraví, na příznivé životní prostředí a na ochranu soukromého a rodinného života.

Tímto Vás vyzývám, abyste

- I. **na zasedání Zastupitelstva města Cheb dne 19. června 2025 a na zasedání Zastupitelstva Karlovarského kraje dne 23. června 2025 veřejně uznali, že existující strategické dokumenty města Cheb pro oblast dálkového vytápění nejsou koncipovány a naplňovány v souladu s českými závazky vyplývajícími z Pařížské dohody ani s přijatým politickým cílem dosažení snížení emisí skleníkových plynů o 55 % do roku 2030 proti roku 1990 a dosažení klimatické neutrality Evropské unie do roku 2050;**
- II. **na zasedání Zastupitelstva města Cheb dne 19. června 2025 a na zasedání Zastupitelstva Karlovarského kraje dne 23. června 2025 bezodkladně přijali nezbytná opatření na ochranu svých práv ohrožených klimatickou změnou a sankčním aspektem Evropského systému pro obchodování s emisemi.**

Vámi zvolená opatření musí směřovat k dodržení uhlíkového rozpočtu potřebného k naplnění cílů Pařížské dohody a odvrácení hrozby průměrného oteplení atmosféry o 1,5 °C, nanejvýš pak o 2 °C proti předindustriální době, k bezodkladnému ukončení veškerých příprav k výstavbě Průmyslové zóny Cheb II a k vyčlenění pozemků v majetku města Cheb pro ni určených ve strategických dokumentech města Cheb k výrobě solárního tepla a pěstování topné biomasy pro dálkové vytápění města Cheb včetně doprovodných technologií.

Pokud tak neučiníte, budu nucen bránit se soudní cestou.

Mezi nejdůležitější opatření, která je potřeba co nejdříve přijmout, patří mimo jiné

- příprava a implementace strategie a cílů ve snižování emisí skleníkových plynů v dálkovém vytápění města Cheb do roku 2030 a pro dosažení klimatické neutrality v roce 2050,
- plné využití evropských dotačních programů pro dekarbonizaci dálkového vytápění.

Vaše klimatická politika, respektive v současnosti spíše její absence, má přímé dopady na základní práva a zájmy všech občanů města Cheb závislých na dálkovém vytápění i následujících generací.

Děkuji.

S pozdravem

Michal Tancoš

e-mail: slunce@roztopto.cz, telefon: +420 605 490 890

Příloha: Studie nezávislé iniciativy Roztopto z února 2025



Ing. Michal Tancoš
Matěje Kopeckého 1339/10
350 15 CHEB

dopis zn. / ze dne
MUCH
51502/2025/01.06.2025

číslo jednací
MUCH 57560/2025

vyřizuje / linka
Ing. Bartík/116

v Chebu dne
26.06.2025

Vážený pane inženýre,

reaguji na Vaše podání ze dne 01. června 2025, označené jako předžalobní výzva.

V předmětné věci Vám sděluji, že město Cheb má schválenou energetickou koncepci, ve které s těmito zdroji nepočítá. Pokud by mělo docházet ke zlevňování energie jenom pro část obyvatel, jednalo by se o diskriminující jednání vůči té části obyvatel města Chebu, kteří by nemohli energii z těchto zdrojů využívat.

Předložený koncept je v rozporu se stávajícím územním plánem. Stavby energetické infrastruktury v této lokalitě není možné realizovat dle zákona 283/2021 Sb., stavební zákon. Plocha je dále chráněna zákonem č. 416/2009 Sb., liniový zákon, a umožňuje v území realizovat pouze ekonomické aktivity spojené s konkrétním typem výroby (prostřednictvím realizace strategického podnikatelského parku).

Některé komponenty předloženého konceptu nejsou komerčně realizovány a jsou pouze ve fázích pilotních projektů.

Tvrzení o dopadech ETS2 (systém obchodování s emisními povolenkami) je výrazně nadhodnocené. Při uvažování investičních a provozních nákladů prezentovaného konceptu by došlo naopak ke zdražení tepla domácnostem o 20-30 % vyšší, než v případě ETS2. Zároveň není absolutně vyjasněno, jakým způsobem by mohl být projekt financovatelný.

Vámi navržené termíny k projednání Vašeho podání v orgánech města jsou časově nereálné a jsou rovněž stanoveny v rozporu § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Vaše podání bude předloženo členům Rady města Chebu k posouzení v nejbližším možném termínu.

S pozdravem



Ing. Jan Vrba
starosta

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců Mgr. Jaroslava Škopka a Mgr. Jana Šmakala ve věci

žalobce: **Michal Tancoš**, Matěje Kopeckého 1339/10, Cheb

proti

žalovanému: **Zastupitelstvo města Chebu**, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, Cheb

o žalobě proti usnesením žalovaného ze dne 18. 12. 2025 č. 176/28/2025 „Uzavření smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti Státní investiční a rozvojová společnost a. s.“, č. 177/28/2025 „Schválení vstupu města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o. odkoupením obchodního podílu“ a č. 178/28/2025 „Schválení vnesení hmotných nemovitých věcí – pozemků do obchodní společnosti jako nepeněžitý příspěvek mimo základní kapitál“,

takto:

I. Žaloba se o d m í t á.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 13. 2. 2026 domáhal zrušení usnesení Zastupitelstva města Chebu ze dne 18. 12. 2025 č. 176/28/2025 „Uzavření smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti Státní investiční a rozvojová společnost a. s.“, č. 177/28/2025 „Schválení vstupu města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o. odkoupením obchodního podílu“ a č. 178/28/2025 „Schválení vnesení hmotných nemovitých věcí – pozemků do obchodní společnosti jako nepeněžitý příspěvek mimo základní kapitál“.
2. Dle žalobce jsou uvedená usnesení nezákonná, neboť zastupitelstvo jejich přijetím nevykonávalo svoji funkci svědomitě a v zájmu občanů Chebu, neřídilo se Ústavou České republiky a povinností účelně a hospodárně využívat majetek města Cheb a pečovat o jeho zachování a rozvoj, aniž by takové nakládání s majetkem města Cheb řádně odůvodnilo.
3. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), přičemž nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu (§ 64).
4. Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, za použití § 64 s.ř.s., kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
5. Jednou z podmínek, které musí být splněny, aby byl soud oprávněn žalobu věcně posuzovat, je to, že žalobce není osobou k podání žaloby zjevně neoprávněnou.
6. Podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.
7. Z k žalobě připojených příloh vyplývá následující:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Kovandová

Usnesením č. 176/28/2025 Zastupitelstvo města Chebu respektující 1. skutečnost, že Zastupitelstvo města Chebu dne 19. 6. 2025 svým usnesením ZM č. 91/25/2025 schválilo Smlouvu o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti, a to se společností Státní investiční a rozvojová společnost a. s., IČO 21333858, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 28761 a 2. výsledek místního referenda ze dne 8. 11. 2025 umožňující pokračovat v přípravě projektu Strategického podnikatelského parku Cheb, pověřuje Ing. Jana Vrba, starostu, uzavřením Smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti, a to se společností Státní investiční a rozvojová společnost, a.s., IČO 21333858, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 28761, ve znění schváleném usnesením Zastupitelstva města Chebu č. 91/25/2025 přijatém na 25. zasedání Zastupitelstva města Chebu konaném dne 19. 6. 2025, a to v termínu do 19. 12. 2025.

Usnesením č. 177/28/2025 Zastupitelstvo města Chebu schvaluje vstup města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o., IČO: 23331844, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 425398, odkoupením obchodního podílu označeného písmenem B, odpovídajícího 33 % na základním kapitálu a hlasovacích právech v obchodní společnosti, za jeho nominální hodnotu 33 000 Kč, pověřuje Ing. Jana Vrba, starostu, uzavřít Smlouvu o převodu obchodního podílu v termínu do 19. 12. 2025 za předpokladu, že bude v prvním pořadí uzavřena Smlouva o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti se společností Státní investiční a rozvojová společnost a. s., IČO 21333858, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 28761, ve znění schváleném usnesením Zastupitelstva města Chebu č. 91/25/2025 přijatém na 25. zasedání Zastupitelstva města Chebu konaném dne 19. 6. 2025, a budou splněny náležitosti pro uzavření Smlouvy o převodu obchodního podílu předpokládané Smlouvou o společném postupu.

Usnesením č. 178/28/2025 Zastupitelstvo města Chebu schvaluje převod – vnesení souboru hmotných nemovitých věcí – pozemků, včetně všech jejich součástí a příslušenství takto (...), v jejich reálné hodnotě odpovídající ceně v místě a čase obvyklé v součtu 1 161 346 000 Kč, stanovené na základě znaleckého posudku, zadaného v souladu s ustanovením § 143 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, jako dobrovolný vklad města Cheb coby společníka, ve formě nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál, do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o., IČO 23331844, se sídlem Na Poříčí 1046/24, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 425398, ukládá Ing. Janu Vrbovi, starostovi, uzavřít smlouvu o poskytnutí nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál se společností SPP Cheb s. r. o. do 19. 12. 2025, Ing. Vlastimilu Habětínkovi, vedoucímu odboru majetkoprávního, doručit výpis usnesení Zastupitelstva města Chebu jednatele společnosti SPP Cheb s. r. o. do 19. 12. 2025.

8. Žalovaný tedy předmětnými usneseními jednak pověřil starostu města Chebu uzavřením smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti (tj. smlouvy zasahující do práv společníka obchodní společnosti), jednak schválil vstup města Chebu do obchodní společnosti odkoupením obchodního podílu a v té souvislosti pověřil starostu města Chebu uzavřením smlouvy o převodu obchodního podílu a jednak schválil převod pozemků jako vkladu do obchodní společnosti a v té souvislosti uložil starostovi města Chebu uzavřít smlouvu o poskytnutí nepeněžitého příplatku mimo základní kapitál a vedoucímu odboru majetkoprávního doručit výpis usnesení Zastupitelstva města Chebu jednatele společnosti SPP Cheb s. r. o.
9. Žalovaný tudíž formou usnesení rozhodoval jako orgán města Chebu o záležitostech patřících do samostatné působnosti města. Dle § 35 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) totiž do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v § 84, 85 a 102, s výjimkou vydávání nařízení obce, a dle § 84 odst. 2 písm. e) a § 85 písm. e) obecního zřízení je zastupitelstvu Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Kovandová

obce vyhrazeno rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách a o peněžitých i nepeněžitých vkladech do právnických osob.

10. Podle § 67 s.ř.s. ustanovení tohoto dílu (tj. části třetí hlavy druhé dílu prvního s.ř.s.) se přiměřeně použijí též v případě, kdy zvláštní zákon svěřuje a) správnímu úřadu pravomoc podat žalobu proti usnesení nebo opatření orgánu územního samosprávného celku v samostatné působnosti, b) orgánu územního samosprávného celku oprávnění podat žalobu proti rozhodnutí o rozpuštění zastupitelstva.
11. Právní úprava tedy umožňuje podat žalobu ve věcech samosprávy.
12. Jak soud již shora uvedl, žalobou napadená usnesení byla vydána Zastupitelstvem města Chebu, tedy orgánem územního samosprávného celku, v samostatné působnosti. Jako žalobní typ by z tohoto pohledu přicházela v úvahu žaloba předpokládaná § 67 písm. a) s.ř.s.
13. Z dikce § 67 písm. a) s.ř.s. však vyplývá, že žaloby ve věcech samosprávy je oprávněn podat pouze správní úřad, a to takový, kterému pravomoc podat žalobu svěřuje zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v daném případě třeba rozumět zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Ten upravuje dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti v § 123 a § 124.
14. Pro posuzovanou věc je významný § 124 obecního zřízení, který upravuje postup pro případ, že se v rozporu zákonem nebo jiným právním předpisem ocitne usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti, nejde-li o obecně závaznou vyhlášku obce.
15. Podle § 124 odst. 3 věty první a druhé obecního zřízení nezjedná-li příslušný orgán obce ve stanovené lhůtě nápravu a není-li proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 1 a 2 podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra do 30 dnů od uplynutí lhůty pro podání rozkladu příslušnému soudu návrh na zrušení usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce samostatné působnosti. Je-li proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 1 a 2 podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra takový návrh příslušnému soudu do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o rozkladu, kterým byl rozklad zamítnut.
16. K výkonu tzv. dozoru státu nad výkonem působnosti územní samosprávy, který má oporu v čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky, je tedy povoláno Ministerstvo vnitra, které v případě neúspěšnosti své snahy zjednat nápravu u příslušného orgánu obce je také oním správním úřadem, kterému zvláštní zákon – obecní zřízení – svěřuje pravomoc podat žalobu u soudu. Obecní zřízení zvláštní procesní legitimaci k podání žaloby ve správním soudnictví dle § 67 písm. a) s.ř.s. nikomu jinému nezakládá, zejména pak žádné fyzické ani právnické osobě. Řečeno jinak, k podání žaloby směřující proti nezákonnému usnesení orgánu obce (v daném případě Zastupitelstvu města Chebu) ve věcech náležejících do samostatné působnosti obce je podle § 67 písm. a) s.ř.s. oprávněn výlučně správní úřad, jímž je podle § 124 odst. 3 obecního zřízení pouze Ministerstvo vnitra. Jedině Ministerstvo vnitra je tudíž tím, komu uvedená ustanovení obecně závazných právních předpisů zakládají zvláštní procesní legitimaci k podání žaloby ve správním soudnictví dle § 67 písm. a) s.ř.s.
17. V daném případě žalobu podal žalobce, který je fyzickou osobou, která podle stávající právní úpravy není oprávněna podat žalobu proti usnesení orgánu územního samosprávného celku v samostatné působnosti (nemá procesní legitimaci).
18. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č.j. 4 As 50/2004-59, publ. pod č. 1043/2007 Sb. NSS, *odmítnutí návrhu proto, že byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou (§ 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.), lze vybradit pouze případům nedostatku procesní legitimace a jen zcela zjevným nedostatkům legitimace hmotné, zjištělným bez pochyb okamžitě, zpravidla již z návrhu samotného.* Právě o takovou situaci se v daném případě jednalo. Žaloba byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou, což bylo možné zjistit již z žaloby samotné, a proto soud žalobu postupem podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. odmítl (výrok I.).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Kovandová

19. Řízení o žalobě bylo skončeno procesním rozhodnutím, a proto se soud nezabýval věcnými argumenty v žalobě obsaženými.
20. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta (výrok II.).
21. Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1 věta první s.ř.s. a contrario).
22. Pro úplnost soud konstatuje, že nerozhodoval samostatně o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť za situace, kdy nejsou dány podmínky pro věcné projednání žaloby, je takové rozhodnutí nadbytečné. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě je návrhem akcesorické povahy a jako takový sdílí osud věci hlavní.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení usnesení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 12. března 2026

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu

Cheb, 27. 03. 2026

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 611/6
657 40 Brno

Datovou schránkou

Věc:

Kasační stížnost

proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 03. 2026, č. j. 55 A 7/2026-32
podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Stěžovatel: **Michal Tancoš**, nar. 09. 12. 1977, Matěje Kopeckého 1339/10, 350 02 Cheb,
zastoupen... advokátem zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. ... se sídlem v ...

Žalovaný: **Zastupitelstvo města Cheb**, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 350 20 Cheb

Osoba zúčastněná na řízení:

Státní investiční a rozvojová společnost, a.s., Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha 1

Přílohy:

- Usnesení Krajského soudu v Plzni
- Žaloba stěžovatele

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu

I.

- [1] Dne 14. 03. 2026 bylo stěžovateli doručeno usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „soud“) č. j. 55 A 7/2026-32 ze dne 12. 03. 2026 (dále jen „usnesení“). Stěžovatel proti tomuto usnesení podává v zachované lhůtě kasační stížnost.

II.

- [2] Stěžovatel se podáním ze dne 13. 02. 2026 domáhal zrušení usnesení Zastupitelstva města Cheb ze dne 18. 12. 2025

- 1) č. 176/28/2025 „*Uzavření smlouvy o společném postupu a výkonu práv společníků ve společnosti Státní investiční a rozvojová společnost a. s.*“,
- 2) č. 177/28/2025 „*Schválení vstupu města Cheb do obchodní společnosti SPP Cheb s. r. o. odkoupením obchodního podílu*“,
- 3) č. 178/28/2025 „*Schválení vnesení hmotných nemovitých věcí – pozemků do obchodní společnosti jako nepeněžitý příplatek mimo základní kapitál*“

a to žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle ustanovení § 65 a násl. s. ř. s.

- [3] Soud ve výroku I. usnesení rozhodl tak, že žaloba stěžovatele se odmítá.
- [4] Soud v odůvodnění usnesení uvedl, že (odst. 17.) stěžovatel je fyzickou osobou, která podle stávající právní úpravy není oprávněna podat žalobu proti usnesení orgánu územního samosprávního celku v samostatné působnosti (nemá procesní legitimaci).
- [5] Soud tak dovodil z toho, že (odst. 2.) dle stěžovatele jsou uvedená usnesení nezákonná, že (odst. 14.) pro posuzovanou věc je významný § 124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), který upravuje postup pro případ, že se v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem ocitne usnesení, rozhodnutí nebo jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti, nejde-li o obecně závaznou vyhlášku obce, dále že (odst. 15.) podle § 124 odst. 3 věty první a druhé obecního zřízení

- nezjedná-li příslušný orgán obce ve stanovené lhůtě nápravu a není-li proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 1 a 2 podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra do 30 dnů od uplynutí lhůty pro podání rozkladu příslušnému soudu návrh na zrušení usnesení, rozhodnutí nebo jiného opatření orgánu obce samostatné působnosti,
- je-li proti rozhodnutí Ministerstva vnitra podle odstavce 1 a 2 podán rozklad, podá Ministerstvo vnitra takový návrh příslušnému soudu do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o rozkladu, kterým byl rozklad zamítnut,

tedy (odst. 16.) k výkonu tzv. dozoru státu nad výkonem působnosti územní samosprávy, který má oporu v čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky, je povoláno Minis-

terstvo vnitra, které v případě neúspěšnosti své snahy zjednat nápravu u příslušného orgánu obce je také oním správním úřadem, kterému zvláštní zákon – obecní zřízení – svěřuje pravomoc podat žalobu u soudu, přičemž obecní zřízení zvláštní procesní legitimaci k podání žaloby ve správním soudnictví dle § 67 písm. a) s. ř. s. nikomu jinému nezakládá, zejména pak žádné fyzické ani právnické osobě. Slovy soudu řečeno jinak, k podání žaloby směřující proti nezákonnému usnesení orgánu obce (v daném případě Zastupitelstvu města Cheb) ve věcech náležejících do samostatné působnosti obce je podle § 67 písm. a) s. ř. s. oprávněn výlučně správní úřad, jímž je podle § 124 odst. 3 obecního zřízení pouze Ministerstvo vnitra. Jedině Ministerstvo vnitra je tudíž tím, komu uvedená ustanovení obecně závazných právních předpisů zakládají zvláštní procesní legitimaci k podání žaloby ve správním soudnictví dle § 67 písm. a) s. ř. s.

- [6] Soud odůvodnění uzavřel (odst. 18.) citováním rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 09. 2005, č.j. 4 As 50/2004-59, publ. pod č. 1043/2007 Sb. NSS, „*odmítnutí návrhu proto, že byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou (§ 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.), lze vyhradit pouze případům nedostatku procesní legitimace a jen zcela zjevným nedostatkům legitimace hmotné, zjistitelným bez pochyb okamžitě, zpravidla již z návrhu samotného*“ a uvedl, že právě o takovou situaci se v daném případě jednalo – že žaloba byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou, což bylo (dle názoru soudu) možné zjistit již z žaloby samotné, a proto soud žalobu postupem podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. výrokem I. odmítl.

III.

- [7] Aktivně procesně legitimován k podání žaloby podle § 65 odst. 1 s. ř. s. je ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“).

Tuto procesní legitimaci k podání žaloby podle § 65 odst. 1 s. ř. s. stěžovatel naplňuje v žalobních bodech žaloby v odst. 24 písm. b, kde tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech, která konkrétně uvádí a tvrzení odůvodňuje a podkládá důkazy v předcházejících žalobních bodech.

Soud se však explicitním tvrzením stěžovatele, že byl přímo zkrácen na svých právech, stěžejním pro procesní legitimaci stěžovatele k aplikaci § 65 odst. 1 s. ř. s., v usnesení vůbec nezabývá a rovnou uvažuje (odst. 12.) o aplikaci až následného ustanovení § 67 s. ř. s.

Pokud by se soud zabýval nejprve tvrzením stěžovatele, že byl přímo zkrácen na svých právech, již samo toto tvrzení v podané žalobě postačuje k procesní legitimaci stěžovatele pro aplikaci § 65 odst. 1 s. ř. s., aniž by se v tu chvíli soud musel zabývat tím, na jakých právech a proč byl stěžovatel zkrácen, jak potvrzuje Nejvyšší správní soud ve věci rozlišování procesní a věcné legitimace rozsudkem ze dne 14. 02. 2006, č. j. 1 Afs 40/2005-62, publ. pod č. 1477/2008 Sb. NSS „*žalobní legitimace v řízení o ža-*

lobě proti rozhodnutí správního orgánu se zakládá tvrzením ... Soud proto chybí, pokud odmítne žalobu pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) ... a odůvodní to tím, že rozhodnutí vydané ve prospěch žalobce ... nepřivedilo žalobci zkrácení na právech; takový závěr je totiž závěrem o věcné legitimaci, nikoli o legitimační procesní, a může být vysloven toliko po meritorním projednání věci.“

- [8] Podle výkladu správního soudnictví¹ je „koncepte žalobní legitimace podle § 67 písm. a) s. ř. s. založena na tom, že žalobce nehájí své subjektivní právo, nýbrž jako zákonem určený „privilegovaný“ žalobce uplatněním svého oprávnění podat žalobu (které je zvláštním typem pravomoci orgánu veřejné moci) hájí (veřejné) zájmy, které jsou mu svěřeny k ochraně. Tato tzv. dozorčí žaloba proto nemusí splňovat podmínky podle § 65 odst. 1 s. ř. s., tj. žalobce jakožto ten, komu zákon přiznává zvláštní žalobní legitimaci k ochraně určitého veřejného zájmu, nemusí tvrdit zkrácení na svých právech úkonem žalovaného, který žalobou napadá.“ Z toho lze dovodit, že účelem § 67 s. ř. s. není omezit právo podat žalobu proti rozhodnutí ve věcech samosprávy jen na správní úřad, jak by vyplývalo z dikce soudu v odůvodnění usnesení, nýbrž podání takové žaloby správnímu úřadu umožnit, proto § 67 písm. a) s. ř. s. jako speciální ustanovení v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podřízené § 65 s. ř. s. nevylučuje možnost stěžovatele podat žalobu proti rozhodnutí ve věcech samosprávy podle obecné žalobní legitimace § 65 s. ř. s. Argumentace a postup soudu tomu ostatně nasvědčují jak formulací, že z určitého úhlu pohledu *by přicházela v úvahu* (nikoli že jde o jedinou možnost) žaloba předpokládaná § 67 písm. a) s. ř. s. (odst. 12.), tak tím, že soud nepředložil žádnou judikaturu, která by aplikaci § 65 odst. 1 s. ř. s. stěžovatelem výslovně vylučovala.
- [9] Soud argumentuje pouze judikaturou citovanou výše (odst. 6 kasační stížnosti), tzn. rozsudkem NSS, podle kterého „odmítnutí návrhu proto, že byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou [§ 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.], lze vyhradit pouze případům nedostatku procesní legitimace a jen zcela zjevným nedostatkům legitimace hmotné, zjistitelným bez pochyb okamžitě, zpravidla již z návrhu samotného.“ Jestliže citovaný rozsudek pokračuje slovy „pokud tomu tak není, musí soud návrh věcně projednat; vyjde-li v této fázi nedostatek aktivní legitimace najevo, rozhodne o věci rozsudkem. Neučiní-li tak, postupuje v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a zatěžuje řízení jinou vadou, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé [§ 103 odst. 1 písm. d) a § 109 odst. 3 věta za středníkem s. ř. s.]“ a z návrhu samotného (z žaloby stěžovatele) je naopak zjistitelné bez pochyb okamžitě tvrzení stěžovatele, že byl přímo zkrácen na svých právech, tzn. naplnění procesní legitimace stěžovatele k aplikaci § 65 odst. 1 s. ř. s., pak platí a stěžovateli svědčí druhá část soudem již neocitované judikatury, podle které soud musí návrh stěžovatele věcně projednat.
- [10] Podle výkladu soudu stěžovatel není oprávněn podat žalobu proti usnesení orgánu územního samosprávného celku v samostatné působnosti (odst. 17.), pouze může podat podnět na Ministerstvo vnitra (odst. 16.), které může, ale také nemusí podat návrh

¹ FRUMAROVÁ, K., GRYGAR, T. a kol. Správní soudnictví. Praha: Leges, 2022, s. 363-365.

na zrušení usnesení napadených stěžovatelem v žalobě, neboť ministerstvo může mít na zákonnost napadených usnesení jiný právní názor, proti kterému stěžovatel nemá opravné prostředky, kromě – žaloby podle § 65 odst. 1 s. ř. s., kterou stěžovatel ve stejné věci podal, soud ji odmítl, ačkoli, jak bylo právě naznačeno, soud by svou argumentací k jejímu podání stěžovatele nevyhnutelně (po vyčerpání institutu dozoru ministerstvem) nasměroval.

Postup navrhaný soudem nemůže být zákonný, neboť stěžovatel by se podle něho musel nejprve obrátit na Ministerstvo vnitra, které však není nezávislým orgánem moci jako soud, nýbrž je součástí moci výkonné, kam spadá také Ministerstvo průmyslu a obchodu a jím zřizovaná Státní investiční a rozvojová společnost, a.s. proti jejímuž projektu žaloba stěžovatele směřuje. Ministerstvo vnitra, jako soudem uvažovaný prvoinstanční orgán, proto z podstaty nemůže rozhodovat nezávisle, ale naopak by zde bylo velké riziko ovlivnění jeho rozhodnutí ze strany vlády, která projekt napadený stěžovatelem podporuje.

Nezákonnost postupu soudu, podle něhož by se měl stěžovatel nejprve obrátit na Ministerstvo vnitra, na jehož základě soud žalobu stěžovatele odmítl, je nejlépe patrná z ústavního práva, zakotveného v čl. 36 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, podle kterého ten, *„kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny.“*, tzn. stěžovatel má Ústavou garantované právo obrátit se na soud přímo, nikoli zprostředkovaně přes Ministerstvo vnitra, a to tím spíše, pokud v žalobě namítá, že byl přímo zkrácen na svých právech garantovaných Listinou (odst. 15 a 16 žaloby). Citované ústavní právo tak lze považovat za oporu pro výklad § 67 s. ř. s. jako ustanovení upravujícího pravomoc správního úřadu, nikoli omezujícího právo stěžovatele podat žalobu proti usnesení orgánu územního samosprávného celku v samostatné působnosti podle § 65 odst. 1 s. ř. s., neboť kompetenční výluky § 70 s. ř. s. takové omezení práva stěžovatele aplikovat § 65 s. ř. s. neupravují.

IV.

- [11] Shora uvedeným stěžovatel napadá výrok I. usnesení, ve kterém soud žalobu stěžovatele odmítl. Důvod kasační stížnosti stěžovatel spatřuje v nezákonnosti usnesení soudu spočívající v soudem nesprávném posouzení právní otázky žalobní legitimace stěžovatele. Stěžovatel shora uvedeným namítá, že soud ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nesprávně posoudil právní otázku žalobní legitimace stěžovatele podle § 65 odst. 1 s. ř. s. tím, že

- 1) zcela opomenul tvrzení stěžovatele, že byl přímo zkrácen na svých právech, které dle citované judikatury NSS plně postačuje k žalobní legitimaci stěžovatele podle § 65 odst. 1 s. ř. s.,
- 2) vyložil § 67 s. ř. s. jako ustanovení omezující přístup stěžovatele k soudu, namísto ustanovení indiferentního k právu stěžovatele obrátit se na soud přímo garantovaném Listinou základních práv a svobod v Ústavě,
- 3) judikaturu NSS k odmítnutí žaloby stěžovatele citoval neúplně a irelevantně, neboť stavěla na chybě z bodu 1) tohoto výčtu,
- 4) výklad ustanovení § 67 s. ř. s. nepodložil žádnou relevantní judikaturou, která by svědčila argumentaci soudu, podle které § 67 vylučuje žalobní legitimaci stěžovatele podle § 65 odst. 1 s. ř. s.,

proto stěžovatel odmítá názor soudu a jeho výrok I., ve kterém soud žalobu stěžovatele odmítl, a v důsledku toho také výrok II., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jako zcela nesprávné, nemající oporu v zákoně.

V.

[12] Stěžovatel s ohledem na shora uvedené proto navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal následující rozsudek:

Výroky I. a II. usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 03. 2026, č. j. 55 A 7/2026-32 se zrušují a věc se vrací Krajskému soudu v Plzni k dalšímu řízení.

Cheb, 27. 03. 2026



.....
stěžovatel